

*Fiecare popor își are conducătorii pe care îi merită...*

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL V,  
Nr. 10/58  
octombrie  
1995

16 pag. - 600 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

## COMPARAȚII

ION ILIESCU → ARPAD GÖNCZ → VACLAV HAVEL → LECH WAŁESA

Speranța multor români de a-și vedea țara intrată în rândul celorlalte state est-europene care în anul 1989 au ieșit din zodia nefastă a comunismului, se dovedește, pe zi ce trece, mai himerică. Evenimentele interne din Decembrie '89 nu numai că nu au avut drept urmare lichidarea sistemului comunist, așa cum s-au petrecut lucrurile în Ungaria, Polonia și Cehoslovacia, dar ele au adus la cămașii o conducere care a reușit să realizeze supraviețuirea comunismului într-un moment istoric când el era contestat chiar și în locul lui de obârșie, Uniunea Sovietică. O performanță înfăptuită de comuniștii români prin adoptarea și punerea în practică a reformelor preconizate în acest scop de ultimul doctrinar important al ideologiei comuniste, Mihail Gorbaciov.

Oricât de paradoxal, soluția unui comunism reformat, așa cum a fost conceput, prin "Perestroika" (reconstrucție, restructurare) și "glasnost" (transparență, publicitate), de ultimul Secretar-general al Partidului Comunist Bolșevic, nu s-a impus în Uniunea Sovietică, ci în România. Ceea ce nu au fost în stare să înțeleagă comuniștii dogmatici de la Moscova, neînțelegere care a stat la originea puciului din August 1991 și apoi la dezintegrarea Uniunii Sovietice, a înțeles comunistul român Ion Iliescu.

Că în România nu a avut loc o "Revoluție anticomunistă", ci doar o schimbare de "secretari generali", așa cum se întâmplă uneori în regimurile comuniste, este un fapt dovedit atât de biografia neromanțată a actualului președinte al României în comparație cu biografiile politice ale președinților aflați la cămașii fostelor state comuniste, Ungaria, Cehoslovacia și Polonia, cât și de evoluția evenimentelor politice din țările menționate mai sus.



la Institutul pentru Energie din Moscova. După revenirea în țară, în perioada 1956-60, președintele Uniunii Studenților Comunisti; în perioada 1960-67 activitate în Comitetul Central al Partidului Comunist, apoi până în 1971 prim-secretar al UTC din România. La începutul anului 1971 este numit de Nicolae Ceaușescu secretar al Comitetului Central al PCR, însărcinat cu propaganda și educația, dar curând după această numire intră cu acesta în conflict și este mutat chiar în luna iulie a celui an ca secretar al C.J. al PCR Timiș și apoi prim-secretar al C.J. al PCR Iași. După aceasta i se încredințează funcția de președinte al Consiliului National al Apelor, funcție cu rang de ministru. În anul 1984 este scos din rândurile Comitetului Central și de la această dată lucrează ca director al Editurii Tehnice. În 1987 se exprimă deschis, într-o publicație, pentru perestroika. După răsturnarea lui Ceaușescu, la 26.12.1989 este numit președintele "Frontului Salvării Naționale" (FSN) și totodată conducător al statului, fiind confirmat în această funcție la alegerile din 20.05.1990, cu 85% din voturi. La mijlocul lui iunie a înăbușit în sânge, cu ajutorul minerilor, demonstrațiile unei părți a populației și a opoziției democratice. La alegerile prezidențiale din 27.09 și 11.10.1992 a fost reconfirmat în funcție.

Și tot din aceeași sursă avem posibilitatea să cunoaștem traseul politic parcurs de

## DEFAVORABILE

Destinele României post-decembriște sunt conduse, cu mână de fier, de un comunist de cea mai autentică factură, Ion Iliescu. Și ca să nu cădem sub incidența noilor prevederi ale Codului Penal, care sancționează aspru "calomnierea demnitarilor și a rudelor apropiate", vom cita din "DER FISCHER WELTALMANACH '94 - Zahlen, Daten, Fakten" (Almanahul mondial Fischer '94 - cifre, date, fapte) prezentarea făcută președintelui României de această publicație, unanim recunoscută pentru obiectivitatea ei.

**ILIESCU, Ion.** Născut la Ottenita la 3.03.1930; din 1989 președintele statului. Fiul unui comunist proeminent, Studiul la Institutul Electrotehnic din București; aici în perioada 1950-53

președinții Ungariei, Cehoslovaciei și Poloniei, țări foste comuniste, față de care România, pretind guvernării de la București, nu s-ar găsi mai prejos nici sub aspectul moralității politice, nici al respectului valorilor fundamentale ale democrației.

**GÖNCZ, Arpad (Ungaria).** Născut la Budapesta la 10.02.1922; din 1990 președintele statului. Provine dintr-o familie mic-burgheză din Budapesta. În 1944 se alătură rezistenței împotriva ocupației germane. După 1945 activează în organizații de tineret independente

(continuare în pag. 2)

Gabriel CONSTANTINESCU



(urmăre din pag. 1)

și devine secretar particular al secretarului-general al "Partidului Micilor Agrarieni". Bela Kovacs, urmărit atât de sovietici, cât și de autoritățile maghiare... Din cauza apartenenței și participării la Mișcarea de Eliberare, după înăbușirea revoltei populare din 1956 este condamnat la închisoare pe viață, fiind eliberat după 6 ani de detenție; după eliberare își câștigă existența ca traducător. Odată cu marea cotitură din țara sa, se alătură "Comitetului pentru dreptate istorică", care își propunea reabilitarea celor executați după evenimentele din 1956. Membru fondator al "Asociației Liber-Democraților" (SZDSZ). La începutul lunii mai 1990 este ales președinte al Parlamentului și apoi conducător al țării, succedându-i socialistului reformator Matyas Szoms, provenit din Partidul Comunist. La 3.08 este ales oficial președinte al statului de către Parlament.

Așa dar, în timp ce Göncz Árpád înfrunta la Budapesta tancurile sovietice, luptând pentru eliberarea țării sale de comunism și de ocupația sovietică, Ion Iliescu trona în fotoliul de președinte al Asociației Studenților Comuniști. Dar nu numai atât. În timp ce Göncz Árpád intra în temnița comunistă, purtând povara unei condamnări la detenție pe viață, Ion Iliescu, din funcția pe care o deținea, nu a schitat nici un gest în apărarea miilor de studenți români arestați și condamnați la ani grei de închisoare pentru vinovăția de a-și fi manifestat simpatia și aprobarea pentru lupta eroică a poporului maghiar.

Revolta populară din Ungaria nu a însemnat însă numai represiune cruntă, sânge vărsat și multe vieți sacrificate pentru idealul de eliberare națională. În primul rând, trebuie menționat exodul unui număr de peste 200.000 de maghiari, din care mulți intelectuali de valoare, care, ajunși în Occident, nu numai că nu și-au uitat patria din care au fost nevoiți să se refugieze, dar au constituit un grup masiv de presiune care a amintit în permanență lumii libere tragedia Ungariei. Și, în același context, trebuie remarcată linia politică pe care au adoptat-o chiar și comuniștii maghiari instalați de Moscova la cârma țării după zdrobirea revoltei și executarea lui Imre Nagy și a colegilor săi de guvernare.

Comuniștii unguri, în frunte cu Janos Kadar, "omul Kremlinului", au construit, cu dibăcie, o fațadă de comunism ortodox, pentru a înșela vigilența ideologică a Moscovei. La adăpostul acestei fațade, în mod tacit, s-a acordat populației mai multă libertate decât oriunde în blocul țărilor comuniste. Pe plan economic, comuniștii unguri au creat discret premisele unei economii de piață, care a avut drept urmare "comunismul gulasului", atât de invidiat de populațiile hămesite din celelalte țări din Pactul de la Varșovia. În paralel cu liberalismul economic, a fost tolerat un anumit grad de liberalism cultural. Pe când la noi orice aluzie cu caracter anticomunist era reprimată cu brutalitate, putându-l costa chiar viața pe temerar, în Ungaria funcționau cercuri de studii independente, universități volante și chiar edituri clandestine, față de care autoritățile închideau ochii cu complicitate. Umărle acestui climat de relativă toleranță spirituală s-au văzut la alegerile din 1990. În timp ce în Ungaria partidele democratice câștigau alegerile, iar Göncz Árpád, fostul deținut politic, devenea președintele Ungariei, la noi foștii comuniști, grupați în Frontul Salvării Naționale, ieșeau victorioși, iar

comunismul Ion Iliescu era ales președintele României cu majoritatea zdrobitoare de 85% din voturi.

Comuniștii români, începând cu Gheorghiu-Dej și terminând cu Nicolae Ceaușescu, au construit și ei o fațadă, dar nu pentru a înșela Moscova, ci de conveniență cu ea. O fațadă de naționalism și antisovietism, la adăpostul căreia, în interior, s-a instaurat un regim de reprimare brutală a oricărei devieri de la linia ideologică a partidului. Populația țării era ținută în frâu cu sperietoarea "fii cuminți, căci altfel vin rușii". Concomitent, în politica externă, se solicita Occidentului ajutoare pentru ca, chipurile, România să se poată menține fermă pe poziția de independență față de Moscova. Atât spre rușinea noastră, a românilor, cât și a politicienilor occidentali,

După intervenția trupelor Pactului de la Varșovia, se stabilește în apropiere de Trinită. Acolo, din cauza interdicției de a publica și a se reprezenta piesele, este nevoit să accepte un post de muncitor auxiliar într-o fabrică de bere. A fost unul din întemeietorii și purtătorul de cuvânt al "Chartei 77". În perioada 1979-1983 a fost condamnat de mai multe ori, condamnările însumând 4 ani de detenție; la începutul anului 1989 s-a mai aflat câteva luni în închisoare. A participat la întemeierea "Forumului cetățenesc", constituit în noiembrie 1989, și prin poziția sa categorică

(S.L.O.M.R.), precum și o serie de "dizidenți" pe cont propriu, aceștia nu au influențat cu nimic tragedia României. Cea mai bună dovadă în acest sens este că astăzi, cu foarte puține excepții, dizidenții noștri răspund, în cor, "absent" la solicitarea de a participa la rezolvarea problemelor care este confruntată România post-decembristă.

Și, în sfârșit, un ultim termen de comparație, Polonia, despre al cărui președinte, Almanahul Fischer ne furnizează următoarele date.

**WALESA, Lech.** Născut la Poznań la 29.09.1943; în perioada 1980-90 conducător la Sindicatul Solidaritatea (în perioada 1982-89 interzis); în 1990 președintele statului.

## COMPARAȚII DEFAVORABILE

această șiretenie ieftină a prins. Români și-au plecat capul docil, acceptând tot ce li s-a cerut, pentru ca să "nu vină rușii", iar Occidentul a pompat, cu naivitate, milioane de dolari pentru ca România să-și joace mai departe rolul de "copil teribil" al lagărului sovietic.

Așa se explică faptul că marea grevă a minerilor din Valea Jiului, din august 1977, la care au participat peste 30 de mii de muncitori, a trecut aproape neobservată de Occident, deși adevăratele proporții ale represiunii ce i-a urmat nu se cunosc nici astăzi, la aproape șase ani de la "instaurarea democrației" în România. Și tot astfel se explică și indiferența "lumii libere" față de masivul protest al muncitorilor de la Brașov, din 1987, urmat, de asemenea, de acțiuni represive de o brutalitate fără margini.

Ceea ce însă rămâne inexplicabil, este refuzul actualei Puteri, conduse de președintele Ion Iliescu, de a elucida actele de teroare săvârșite de Securitate înainte de Decembrie '89, precum și aducerea făptașilor în fața justiției. Situație totuși doar aparent inexplicabilă, căci actuala Putere este identică, politic și ideologic, dar mai ales moral, cu Puterea care a guvernat România în anii dictaturii comuniste. În Ungaria, președintele țării participă activ la "Comitetul pentru dreptate istorică"; în România, președintele are tot interesul ca "dreptatea istorică" să rămână îngropată în arhivele SRI-ului.

Dacă punerea pe două coloane a României și a Ungariei, dar mai ales a biografiilor președinților celor două țări, ne este net defavorabilă, nici comparația cu Cehoslovacia nu ne este avantajoasă, dacă urmărăm informațiile furnizate de Almanahul Fischer.

**HAVEL, Vaclav.** Născut la Praga la 5.10.1936; 1989-92 președintele CSAR, din 1993 președintele Republicii Cehia.

Provine dintr-o familie burgheză; din cauza originii sale burgheze a fost împiedicat să-și desfășoare studiile. La începutul anilor '50 lucrează mai întâi ca sofer de taxi și apoi ca laborant chimist. Urmează cursurile unui liceu seral, obținând diploma de bacalaureat în 1954, dar nu i s-a permis să studieze istoria artei și teatrului. După satisfacerea serviciului militar, lucrează ca schimbător de decupri la "Teatrul ABC" din Praga; din 1960 lector și autor dramatic la "Teatrul de la Janáček". În 1968, în timpul "Primăverii de la Praga", este ales președinte al "Clubului scriitorilor independenți".

în problema respectării drepturilor omului și a libertății, a insultat demonstrațiile de masă împotriva regimului comunist. După greva generală din 27.11 și după transformările revoluționare care au avut loc în întreaga țară, la 19.12 a fost ales, prin aclamație, de un Parlament dominat de comunisti, primul președinte necomunist din anul 1984. Prin alegerile generale din iulie 1990 a fost confirmat în această demnitate, iar după separarea Slovaciei de Cehia, la 26.01.1993 devine președintele Republicii Cehia.

Evoluția politică a celor doi președinți - Ion Iliescu și Vaclav Havel - este atât de diferită încât după citirea datelor furnizate de Almanahul Fischer nu ar mai fi multe de spus. Și totuși, se cade să subliniem faptul că, în timp ce dramaturgul Havel zăcea în închisorile comuniste, activistul de partid Iliescu era prim-secretar al CJ al PCR, funcție de "vice-rege" într-un județ al țării, demnitate din care veghea ca directivele trasate de Nicolae Ceaușescu să fie urmate întocmai.

Dar paralela dintre Cehia și România nu ar fi completă dacă nu am aminti două fapte de natură să ne facă să înțelegem de ce astăzi Cehia se găsește cu un picior în Comunitatea Economică Europeană și este singurul stat "fost comunist" cu monedă convertibilă, în timp ce România este aproape cu amândouă picioarele în Comunitatea Statelor Independente, iar leul nostru se devalorizează nu zi de zi, ci ceas de ceas.

În 1968 comuniștii cehi au dovedit că sunt mai întâi cehi și apoi comuniști, înfăptuind, în scurtă existență a "Primăverii de la Praga", un "socialism cu chip uman". În același an, comuniștii români, sub pretextul apărării de o eventuală invazie sovietică, grupați în jurul lui Nicolae Ceaușescu, înfăptuiau autoocuparea țării, instituind un regim de cea mai pură substanță stalinistă.

La 1 ianuarie 1977, în Cehoslovacia, 1000 de artiști proeminenți, oameni de știință, scriitori și foști oameni politici semnau documentul intitulat "Charta 77", constituind o grupare de atitudine și luptă pentru respectarea drepturilor omului și drepturilor cetățenești. Spre rușinea noastră, intelectualii români nu au fost însă nici pe departe capabili de un răspuns asemănător la ororile comunismului: începând cu Mihail Sadoveanu și Tudor Arghezi, în copleșitoare majoritate, ei au ales calea compromisului și a colaborării. Iar dacă au existat câteva firave zvăcniri de conștiință românească, așa cum a fost "Mișcarea Goma", la care au aderat circa 200 de persoane (cei mai mulți pentru a li se recunoaște dreptul de a emigra), "Sindicatul liber al oamenilor muncii"

Electrician. După întemeierea sindicatului independent Solidaritatea, în septembrie 1980, președintele "Comitetului de coordonare". În calitate de conducător al sindicatului Solidaritatea, interzis prin lege din 8.10., după decretarea stării de asediu (13.12.1981) este internat în lagăr. Eliberat în noiembrie 1982, este apoi rearestat în mai multe rânduri. La 5.10.1983 este distins cu Premiul Nobel pentru Pace, care va fi însă înmănat soției sale, Danuta, deoarece lui îi este interzisă călătoria în străinătate. În 1989 negociază cu Czesław Kiszczak în "nou contract social" în baza căruia Solidaritatea este recunoscută ca partid de opoziție. La alegerile parlamentare din 4.06.89, la care participă pentru prima dată în Polonia un autentic partid de opoziție, Solidaritatea iese învingătoare... Câștigă alegerile prezidențiale din 9.12.1990, devenind primul președinte al țării sale în urma unor alegeri libere, după 50 de ani de regim comunist.

Dar pentru a înțelege de ce, în alegeri libere, polonezii l-au preferat pe anticomunistul Lech Walesa, iar românii pe comunistul Ion Iliescu, să mai amintim următoarele: 1. În timp ce în Polonia, Biserica Catolică s-a aflat, tot timpul, în luptă deschisă cu ideologia comunistă, în România ierarhia Bisericii Ortodoxe au capitulat fără condiții în fața dictaturii comuniste, devenind un instrument în slujba acesteia. 2. În timp ce în Polonia, opoziția anticomunistă s-a bazat în primul rând pe muncitori, care s-au găsit într-o comuniune de vederi și aspirații cu intelectualii, în România, după evenimentele din Decembrie '89, muncitorii și-au făcut un titlu de glorie din lozincă: "Noi muncim, nu gândim!". Iar atunci când președintele Iliescu i-a solicitat să potolească Opoziția studențimea, minerii români, care în 1977 se răzvrătiseră împotriva regimului comunist, nu au prețet să aplice, "cu mână proletară", celor care contestau Puterea neocomunistă aflată la conducerea țării, "democrația ciomagului".

Bunul simț și spiritul de obiectivitate, dar mai ales dorința sinceră de o schimbare în bine a actualiei situații din România, ne-a obligat să spunem lucrurilor pe nume. Și în politică, recunoașterea și mărturisirea greșelilor sunt trepte obligatorii în drumul spre mântuire. Mântuirea de comunism.



## PROFILURI LIRICE

în loc de introducere:



"- Stai jos, mă banditul, și scrie-ți autobiografia!  
M-am așezat și am început să scriu."

M-am născut la 21 aprilie 1922. Am copilărit la Bistrița. În anul 1934 am intrat la Liceul Militar «Mihai Viteazul» din Tg. Mureș. Spre sfârșitul lui august 1940 (după dictatul de la Viena) am plecat, singur, pentru a-mi continua studiile la Timișoara, unde fusese transferat liceul nostru..."

La acea dată Deliu Iulian arăta așa cum ni-l înfățișează prima fotografie. Din 1941 au început anii de prigoană. Ziua de 23 august 1944 l-a găsit în închisoarea Aiudului. Comuniștii l-au ținut în închisoare până în 1954. Între 1954 și 1956 a avut domiciliu forțat "în bărgan" (com. Olaru, jud. Călărași). Între 1956 și 1958 este student la Institutul Politehnic din Brașov. La 16 decembrie 1958 este din nou arestat de Securitate. Se eliberează, tot din închisoarea de la Aiud, la 31 iulie 1964 (în urma decretului de grațiere generală).

"- Să semnez?

- Nu, mă banditul, că pe unde ai fost știm și noi, mai bine decât tine... Să scrii acolo cum ai luptat tu împotriva... tot, tot!"

Luptase împotriva ciurii roșii: a celor care-o pregătiseră iresponsabil înainte de 1945 și a celor care-o "înfăptuiseră" diabolic după aceea. Un sfert de veac de jertfă cotidiană pentru Cruce și pentru Neam...

"După două zile (la 3 august 1964) m-am prezentat la un alt colonel, care mi-a șoptit la ureche o înjurătură grosolană, m-a trimis să scriu actul de supunere formală către orânduire și... să-mi fac Buletinul de identitate..."

La această dată Deliu Iulian arăta așa cum ni-l înfățișează cea de-a doua fotografie. Ne mărtușește că a înțeles atunci că "sfârșitul" închinării nu era "un capăt", o eliberare adevărată, ci "o poartă pe sub care treci... dincolo, o barieră care se ridică și apoi se lasă în urma ta, ca să mergi tot înainte, numai Dumnezeu știu unde..."

Acum, târziu, ni se descoperă poetul. Majoritatea versurilor sunt concepute la Aiud și pe alocuri se simte sunetul tragic al poeziei lui Nichifor Crainic și Radu Gyr. Sunt crâmpie de jurnal interior, cristalizate în versuri: triumful spiritului asupra beznelor istoriei... Evocarea înfiorată a unui trecut auroral ("Și azi îmi amintesc cum am ieșit în lume /descult, prin colb, goneam ca un taifun/ținând de frâu doi armăsari în spume /și-n loc de bici - o mlađă de alun...") se îmbină cu percepția unui prezent apocaliptic ("Doamne, m-au zidit de tot! /Din celulă nu mai pot /Să Te văd, din când în când, /Bun și iertător și Blând..."). Dumnezeu însă stă de veghe, nebruit, liman întrevăzut mereu și răscumpărare a toate (a se vedea poeziile "Dorință" sau "Ortodoxie", din grupajul alăturat).

Cerem iertare autorului dacă n-am descifrat poate, pe alocuri, suficient de corect manuscrisele... Menționăm că poezia "Nestematele Aiudului" a mai fost publicată, în 1990, în revista greco-catolică "Viața Creștină" (Nr 20), sub semnătura Deliu Iulian Bălan.

(R.C.)



## DELIU

## IULIAN

DORINȚĂ

Doamne, cât ești Tu de bun!  
De-aș avea un coș s-adun,  
m-aș îmbogăți curând,  
dragoste-aș avea să vând...

Stând așa, pe gânduri dus,  
parcă cineva mi-a spus  
că mai umbli printre flori,  
pe răcoare, până-n zori...

Tare-aș vrea să Te-ntălnesc!  
Nu să-Ți cer, ci să-Ți privesc  
pașii care Ți se duc -  
Tu smerit și eu...năuc...

ORTODOXIE

Spune basmul de-o mârfoagă  
mumai bube, vai și-amar,  
dar că se hrănea cu jar  
și zbura peste stănoagă...

Ghemuit pe paie ude,  
într-un colț mucegăit,  
sta pe gânduri, sta căi,  
prăpădit de nu știu unde...

Tot ce-avea era o hanță,  
căpătai - o șa de lemn;  
oasele la un îndemn  
ieșeau lungi de sub o zdreanță.

Ziua-abia mânca trei boabe  
date rostogol de vânt;  
mai alături un mormânt,  
cât pământ în două roabe...

Nimeni nu căta la dlânsul;  
soții toți l-au părăsit,  
strănepoții i-au murit  
fără să le-audă plânsul...

"Poate s-o-ndura să moară -  
spuneau unii - că-i destul!"  
"Cin' de viață e sătul?"  
spuneau alții, într-o doară...

Ce-aștepta însă bătrânul  
spuneau ochii lui frumoși:  
erau blânzi - și mari, setoși,  
parcă-și tot priveau Stăpânul.

Căci în colțul singuratic,  
Făt-Frumos în altă haină,  
cobora la sfânt în taină,  
dându-i tava cu jăratic.

## NESTE-MATELE AIUDULUI

## COTIVURĂ

Auzi cum bat?! Cât de frumos?!  
Sunt clopote cu glasul lîn,  
ce-n versul lor armonios,  
rostogolindu-se cum vin,  
ne-ndeamnă blând, apoi tăios,  
chemare pentru cetădin  
răsună lung și maiestuos.

Șoptesc în taină, apoi plin,  
cu dangătul adânc pios,  
în iureș sacru, cristalin,  
se-aruncă-n luptă furtunos;  
croindu-și drum spre alt destin,  
coboară-n sferile de jos,  
cu săbii - flăcări de rubin -  
s-alunge-n hăul noroios  
păcat, și patimă, și chin...

Se-nalță-apoi victorios  
zburând spre cerul cristalin,  
tot împletindu-se voios,  
se despletesc parcă-n suspin...  
și pleacă, pleacă sfânt primos,  
ducându-și cântul lor divin  
și-al împlinirilor de jos -  
o creangă verde de mlaștin -  
acolo unde lui Hristos  
Puteri și Îngeri se închin...

Aduceți în grabă tigaia cu jar,  
căci dorul aprins e de ducă!  
Hai, murgule, hai! Aburcă-mă iar  
și du-mă cu tine - năluca...

De sus, de pe creste, azvârle-mă-n nori,  
de-acolo pe-o stea călătoare  
și-n loc de jăratic ți-oi da, când cobori,  
o rază furată din soare...

Dar cerul îmi pare azi strâmt și închis!  
Pe-a gândului liber aripă,  
prin vânt, și furtună, și rugă, și vis,  
eu caui în fiecă clipă  
un strop de lumină, ce-n negrul abis  
din sufletul meu se-nfiripă...

## în loc de încheiere:

"Doamne, să nu crezi că Te-am uitat!...Și nici că-Ți sunt nerecunoscător... Cu un ultim gând mi-a venit în minte un prieten - cel care m-a iubit mai mult decât am avut eu putere să-l iubesc; cel care ne-a îndemnat, în iarna 1945-1946, în podul fără foc al Secției din Aiud, să facem chivotul pentru Sfânta Mănăstire de fecioare de la Vladimirești. Părintele Arhimandrit Cleopa Nanu mi-a spus că mai trăiește și că ar fi la Schitul din Techirghiol unde, sub haina monahală, poartă numele Arsenie... Ascultă, Doamne, rugăciunile lui ca și cum ar fi ale noastre, ale tuturor..."



# portirele

de la 20 de ani

CORNELIU Z. CODREANU



## 6. OMENIA, IERTAREA

**CORNELIU Z. CODREANU** - "O amintire din copilărie a lui Ion Negură, petrecută într-un tren, în care călătoreau un grup de legionari și copii de școală, români și evrei, care pleau în vacanță. "Trenul se opri în câmpie, înzăpezit. Era noapte și începuse să ne cuprindă frica. Ne-am uitat la grupul de legionari, căutându-l din ochi pe Corneliu Codreanu. L-am văzut ridicându-se și spunând: - *Împărțirea pe echipe! Una va căuta să răzbească crângul din vale... să aducă lemne pentru locomotivă, să nu înghețe lumea în tren, alta spre sat... să cumpere alimente: pâine și slănină pentru creștini, pâine și brânză pentru evrei...* Am văzut atunci bucuria, cuprinzând pe toată lumea, creștini și evrei. Și așa au făcut legionarii, la porunca lui Corneliu Codreanu" (extras din "Carpații", 1983, citat de Filon Verca).

"Eram și eu la Carmen Sylva, când Căpitanul a salvat pe un evreu de la înec. Câțiva camarazi i-au atras atenția că și-a riscat viața pentru un iudeu nememic. N-am să uit niciodată riposta hotărâtă pe care ne-a dat-o Căpitanul: - *Am salvat un om. Nu contează că-i evreu. Și vă rog să rețineți pentru totdeauna, că nu împotriva evreilor, ca atare, trebuie să se îndrepte lupta necruțătoare a unui legionar, ci contra celor ce fac rău României și Bisericii creștine.* Crezul acesta umanist și național-creștin s-a confundat cu un principiu de la care nu s-a abătut niciodată." (Sebastian Erhan, citat de Denami Haider, "Cuvântul Românesc", Sept. 1994)

"Să ierți pe cei ce v-au lovit din porniri personale. Pe cei ce v-au chinat pentru credința voastră în neamul românesc, nu-i veți ierți. Să nu confundați dreptul și datoria creștină de a ierți pe cei ce v-au făcut vouă rău, cu dreptul și datoria neamului de a pedepsi pe cei ce l-au trădat și pe cei ce și-au asumat răspunderea de a i se împotrivi." (Pentru legionari, p. 475).

**ADOLF HITLER** - "Nimeni nu poate pune la îndoială faptul că, într-o zi, problema de existență a omenirii va da naștere unor lupte groaznice. La urma urmelor, instinctul de conservare va învinge singur, instinct sub influența căruia dispare încet, precum zăpada sub soarele de Martie, această pretinsă omenie, care nu este decât expresia unui amestec de stupiditate, de lășitate și de pedanterie vanitoasă. Omenirea a crescut în luptă veșnică, pacea veșnică ar duce-o în mormânt." (Mein Kampf, p. 93).

## 7. VIOLENȚĂ, NON-VIOLENȚĂ

**CORNELIU Z. CODREANU** - [Circulara Nr. 148] "Iată aceste declarații pe care le fac în numele forului conducător al Mișcării Legionare. Anunțăm pe membrii că, începând cu data de astăzi, 21 Februarie 1938, Partidul «Totul pentru Țară» nu mai există. Întreaga conducere a căzut de acord că rațiunea de existență a Partidului a încetat... Motivele care ne-au determinat la această hotărâre sunt:

Decretul Regal Nr. 870 din 17 Februarie 1938 (privind interzicerea dreptului cetățenilor de a acționa politiceste - n.red). Deci, suntem aruncați din raportul de Drept, în raport de Forță. Pe acesta, însă, noi nu-l primim. Noi am înțeles să acționăm în cadrul legii, manifestându-ne credințele noastre... Noi nu voim să întrebuițăm forța. Nu voim să întrebuițăm violența. Ne este suficientă experiența din trecut, când, fără voia noastră, am fost atrași pe calea violenței; noi nu răspundem în nici un fel: suportăm... Lovitură de Stat, nu voim să dăm. Prin esența însăși a concepției noastre, noi suntem contra acestui sistem. Ea înseamnă o atitudine de bruscare, de natură exterioară, pe când noi așteptăm biruința noastră de la desăvârșirea, în sufletul națiunii, a unui proces de perfecțiune omenească. Nu vom întrebuița aceste mijloace, pentru că tineretul de astăzi are prea adânc înfiptă conștiința misiunii sale istorice și a răspunderii sale, pentru a face acte necugetate, care să transforme România într-o Spanie însângărată.

Generația noastră întreagă vede bine mânia care i s-a aruncat. Mânia aruncată va rămâne, însă, jos. Noi refuzăm să o ridicăm. Ceasul biruinței noastre încă n-a sunat. E încă ceasul lor. Dacă generația bătrânilor noștri crede că e mai bine așa cum a procedat, noi nu avem să ne amestecăm, pentru a le da lecții. Ei poartă răspunderea în fața lui Dumnezeu și a Istoriei." (Circulari..., pp. 272-274).

**ADOLF HITLER** - "Eu eram într-o situație delicată, cu doctrina mea, după care lupta nu trebuie evitată, ci căutată și, în acest scop, trebuie îmbrăcat singurul echipament care asigură protecția împotriva violenței. Teorarea nu se înfringe cu spiritul, ci cu teroare... Fiește, că aceștia din urmă (...toți neîntrebii, vrednici de milă, care-și în «inteligențialitate» ca pe un scut în fața trupului lor tremurând) n-au uitat să ne atace cu cea mai mare violență, însă numai cu pana, cum trebuia să ne așteptăm din partea unor asemenea găște. La drept vorbind, ei nu gustau deloc principiul nostru: să ne apărăm prin violență, de oricine ne-ar ataca prin violență. Ei ne reproșau foarte energic nu numai faptul că aveam cultul brutal al bătei, ci și lipsa noastră de spiritualitate. Faptul că, la o adunare populară, un Demostene putea fi redus la tăcere de cincizeci de idiști care, urlând și agitănd pumnii, nu voiau să-l lase să vorbească, nu-i atingeau deloc pe acești șarlatani. Lașitatea lor congenitală nu îi va expune niciodată unui astfel de pericol. Căci ei nu lucrează în încăierarea zgomotoasă, ci în liniștea cabinetului." (Mein Kampf, pp. 74, 335).

## 8. ORATORIA, FAPTA ȘI MASELE

**CORNELIU Z. CODREANU** - "Legea tăcerii: Vorbește puțin. Vorbește ce trebuie. Vorbește când trebuie. Oratoria ta este oratoria faptei. Tu făptuiești. Lasă-și pe alții să vorbească... Am ajuns în primul sat, la Meria. Acolo, în curtea bisericii, în câteva minute, lumea s-a adunat toată: bărbați, femei și copii. Le-am vorbit puțin cuvințe și nu am desfășurat nici un program politic: - *Să ne unim cu toții, bărbați și femei, să ne croim, nouă și neamului nostru, altă soartă. Să apropiem ceasul de înviere și mântuire românească. Cel ce va crede, cel ce va lupta și suferi, va fi răsplătit și binecuvântat de neamul acesta. Vremuri noi bat la porțile noastre! O lume cu sufletul sterp și uscat moare și alta se naște: a acelora cu sufletul plin de credință. În lumea aceasta nouă, fiecare își va avea locul său, nu după școală, nu după inteligență, nu după știință, ci, în primul rând, după credința sa, nu după caracterul său...* Am plecat mai departe... Prima noastră tabără de muncă a avut efectul unui început de revoluție în mentalitatea curenților. Toată lumea din jur - țărani, muncitori și nu mai puțin intelectuali - se aduna plină de curiozitate, să ne privească. Această lume era învățată să-i vadă pe studenți plimbându-se elegantii... sau cântând cântece vesele, în jurul meselor din berării. În ceasurile lor libere. Acum îi privea cum frământau lutul cu picioarele, plini de noroi până la brați, cum cără apă din Prut cu câldările, cum stău aplecați pe

sapă sub arșita soarelui. Lumea asista la sfărâmarea unei mentalități stăpânitoare până atunci: e rușine pentru un intelectual să muncească cu brațele, mai ales în muncile greoaie, rezervate în trecut robilor sau claselor disprețuite. Cei dintâi care au înțeles valoarea, din acest punct de vedere, a taberei, au fost tocmai cei din clasele disprețuite. Țărani și muncitori, despărțiți suflătește de celelalte categorii și sfioși, pentru că munca lor nu era prețuită, s-au luminat la față, văzând în aceasta, din primul moment, un semn al prețurii muncii istovitoare și al prețurii lor. Ei s-au simțit onorați și poate au întrezărit, în viitor, zile mai bune pentru ei și pentru copiii lor. De aceea, din puținul pe care-l aveau, ne aduceau zilnic, cu drag, hrană." (Pentru legionari, pp. 201-202, 338, 365-366).

**ADOLF HITLER** - "Forța care a pus în mișcare marile avalanșe istorice, în domeniul politic sau religios, a fost, din vremuri străvechi, numai puterea magică a cuvântului rostit... Numai furnua unei pasiuni arzătoare poate schimba destinul popoarelor; dar pasiunea o poate provoca numai acela care o poartă în el. Numai ea dăruiește celor aleși cuvintele care, asemenea unor lovituri de ciocan, deschid porțile inimii unui popor... Să nu credem că Revoluția franceză ar fi ieșit vreodată din cadrul teoriilor filozofice, dacă nu ar fi găsit o armată de agitații, condusă de demagogi în stil mare, care au atârnat pasiunile poporului ce suferă, până când a avut loc o erupție vulcanică teribilă, care a făcut întreaga Europă să înlemnească de spaimă. Tot astfel, cea mai mare convulsie revoluționară a vremurilor noi, Revoluția bolșevică din Rusia, a fost provocată, nu de scrierile lui Lenin, ci de activitatea oratorică, plină de ură, a nenunțărilor apostoli - mici și mari - ai propagandei vorbite. Acest popor, care nu știa să citească, nu s-a putut pasiona pentru revoluția comunistă citindu-l pe Karl Marx, ci a făcut-o pentru că mii de agitații - aflați cu toții, în slujba aceluiași ideal - i-au promis toate splendorile cerului... În toate aceste cazuri este vorba de slăbirea liberului arbitru al omului... Dimineța și în timpul zilei, puterea de voință a oamenilor se opune, cu energie, încercărilor de a li se sugera o opinie străină. Seara însă, el cedează mai ușor forței dominante a unei voințe mai puternice. Puternicul talent oratoric al unei personalități dominante, de apostol, va reuși mai ușor să însușească o nouă voință unor oameni care au suferit deja, în mod firesc, o scădere a puterii lor de rezistență, mai mult decât dacă ar fi fost încă în deplina posesiune a tuturor resurselor spiritului și voinței lor." (Mein Kampf, pp. 74, 335).

## 9. EDUCAȚIA TINERETULUI, ELITA

**CORNELIU Z. CODREANU** - "...piatra unghiulară de la care pornește Legiunea este OMUL, nu programul politic. Reforma omului, nu reforma programului politic. «Legiunea Arhanghelului Mihail» va fi, prin urmare, mai mult o ȘCOALĂ și o OASTE decât un partid politic. Poporul român, în aceste zile ale lui, nu are nevoie de un mare om politic, așa cum greșit se crede, ci de un mare educator și conducător, care să biruiască puterile răului și să zdrobească tagma celor răi. Pentru aceasta însă, el va trebui să biruiască, mai întâi, răul din el și din ai lui. Din această școală legionară va trebui să iasă un om nou, un om cu calități de erou... Un om în care să fie dezvoltate, până la maximum, toate posibilitățile de mărime omenească ce se află sădite de Dumnezeu în sângele neamului nostru... Acest erou, acest legionar al vitejiei, al muncii, al dreptății, cu puterile lui Dumnezeu înfipte în suflet, va duce neamul nostru pe căile mării lui... Rolul acestor cuiburi este de a face educația tinerimii române și anume: Educația creștină... Educația națională... Educația socială... Educația faptei creatoare... Educația jertfei... Educația fizică... Educația sanitară... Dar, până să ne ocupăm de defectele neamului, am început să ne ocupăm de propriile noastre păcate. Țineam ședințe de ore întregi și fiecare spunea celuilalt defectele pe care le-a observat. Și căutam să facem sfârșit pentru

a ni le îndrepta... Întâi să ne cunoaștem și să ne îndreptăm păcatele noastre și pe urmă vom vedea dacă avem dreptul sau nu de a ne ocupa și de ale altora... Așadar, în rezumat, rolul unei ELITE este: a. De a conduce o națiune după legile vieții unui neam. b. De a lăsa o elită moștenitoare, bazată nu pe principiul eredității, ci pe acela al selecțiunii, căci ea cunoaște legile vieții și poate judeca întrucât persoanele se conformează, prin aptitudini și știință, acestor legi... Pe ce trebuie să se întemeieze o elită: a. Curățenie sufletească. b. Capacitate de muncă și creație. c. Vitejie. d. Viață aspră și războie permanentă cu greutatea așezată în calea neamului. e. Sărăcie, adică renunțarea, voluntară, de a acumula averi. f. Credință în Dumnezeu. g. Dragoste... Dacă aurul se lămușește în foc, în focul luptelor legionare se va lămurii adevărata elită morală a națiunii românești." (Pentru legionari, pp. 187, 307, 420; Cărticica..., pp. 28 - 30, 76).

**ADOLF HITLER** - "Statul rasist... nu va considera că sarcina sa educativă se limitează să bage știința în creier, cu pompa; el va urmări să realizeze, printr-o creștere adecvată, trupuri esențialmente sănătoase. Cultivarea facultăților intelectuale va veni numai pe planul doi... Educația propriu-zisă va urma abia în ultimul rând... Este sigur că lumea noastră se îndreaptă către o revoluție radicală. Toată problema este să știți dacă ea va fi făcută pentru salvarea omenirii ariene sau folosul veșnicului evreu. Statul rasist va trebui, printr-o educare adecvată a tineretului, să vegheze la conservarea rasei, care va trebui să fie gata să suporte această încercare supremă și hotărâtoare... De altfel, educația în ce privește rasa își va afla finalizarea în serviciul militar. Această perioadă trebuie considerată drept ultima fază a educației normale, date germanului mediu... Dar accentuarea exagerată a educației intelectuale și abandonarea educației fizice, produc la subiecții prea tineri manifestări sexuale... O educație rațională trebuie să țină cont de acest fapt. Ea nu trebuie să piardă din vedere că satisfacțiile pe care un tânăr sănătos le va aștepta de la femeie vor fi diferite de cele așteptate de la un debil... În anii tinereții, el nu are dreptul să trădeze, să frecventeze străzile și cinematografele; după ziua de muncă, el trebuie să-și fortifice trupul tânăr și să-l călăsească, pentru ca viața, într-o bună zi, să nu-l afle prea moleșit... Educatorii trebuie să facă tabula rasa din ideea că îngrijirea propriului corp depinde de fiecare: nimeni nu este liber să păcătuiască în detrimentul urmașilor săi și, în consecință, al rasei." (Mein Kampf, pp. 177, 286, 291, 300, 301).

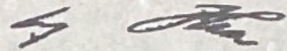
## 10. BISERICA, RELIGIA

**CORNELIU Z. CODREANU** - "Linia istorică este una: aceea pe care o trăim noi. Căci noi trăim în veac. Linia Bisericii este cu mult deasupra noastră. Către ea tindem, dar nu realizăm decât puțin. Pentru că trăim sub condamnare și sub piatra de moară a păcatelor noastre... Recunoaștem că suntem păcătoși: aceasta este atitudinea legionară față de Biserică... Să nu se uite că noi, poporul român, stăm aici pe acest pământ, prin voia lui Dumnezeu și binecuvântarea Bisericii creștine. În jurul altarelor bisericilor, s-a aflat adunată de mii de ori, în vremuri de bejenie și restriște, întreaga suflare românească de pe acest pământ, cu femei, copii și bătrâni, cu conștiința perfectă a ultimului refugiu posibil. Și astăzi, stăm gata să ne adunăm - poporul român - în jurul altarelor, ca-n vremuri de mari primejdii, pentru ca, ingenuușiați, să căpătăm binecuvântarea lui Dumnezeu. Războaiele se câștigă de către aceia care au reușit să atragă din văzduh, din ceruri, forțele misterioase ale lumii nevăzute și să-și asigure concursul acestor forțe. Forțele acestea misterioase sunt sufletele morților, sufletele strămoșilor noștri, care au fost și ei, odată, legați de glia, de brazdele noastre, care au murit pentru apărarea acestui pământ și care sunt și azi legate de el prin amintirea traiului lor de aici și prin noi, copiii, nepoții și strănepoții lor. Dar mai presus de sufletele morților stă Dumnezeu. Odată aceste forțe atrase, ele vin în balanța ta, te apără, îți dau curaj, voință și toate elementele



# paralelele

## ADOLF HITLER



necesare victoriei și te fac să învingi. Introduc panica și groaza în dușmani, le paralizază activitatea. În ultima analiză, biruințele nu depind de pregătirea materială, de forțele materiale ale beligeranților, ci de puterea lor de a-și asigura concursul puterilor spirituale. Astfel se explică - din istoria noastră - biruințele miraculoase... Cum se poate asigura concursul acestor forțe? 1. Prin dreptatea și moralitatea acțiunii tale și 2. Prin apelul frecvent, insistent, la ele. Cheamă-le, atrage-le cu puterea sufletului tău și ele vor veni! Puterea de atracție este cu atât mai mare cu cât apelul, rugăciunea, se face în comun, de cât mai mulți. Patronul nostru este Sfântul Arhangel Mihail. Icoana lui trebuie să o avem în casele noastre și în vremuri grele să cerem ajutorul lui și El nu ne va lăsa niciodată." (Cărticea..., pp. 54-55; *Circulări*..., p. 105).

**ADOLF HITLER** - "...valoarea creatorului unui program nu se poate măsura prin realizarea obiectivelor sale, ci prin justetea acestora și prin influența pe care au exercitat-o asupra progresului omenirii. Dacă lucrurile ar fi stat altfel, întemeietorii religiei nu s-ar număra printre cei mai importanți oameni de pe pământ, deoarece realizarea proiectelor etice nu va fi niciodată completă, nici măcar cu aproximație. Nici chiar religia iubirii nu este, în acțiunea ei, decât o reflectare palidă a intențiilor sublimului său întemeietor, dar importanța ei constă în orientarea pe care o îndeamnă să o imprime dezvoltării generale a culturii, purității moravurilor și a moralei omenestii. Cine crede că poate ajunge la o reformă religioasă pe calea ocultă a unei organizații politice, dovedește că nu înțelege deloc evoluția concepțiilor religioase sau dogmele lor și nici ceea ce determină evoluția bisericilor. Este cazul să spunem că nu poți sluji la doi stăpâni în același timp. Eu consider, de altfel, că întemeierea sau distrugerea unei religii este un gest mai însemnat și de cu totul altă natură decât întemeierea și distrugerea unui stat, cu atât mai mult, a unui partid." (Mein Kampf, pp. 79, 145).

"De fiecare dată când ministrul Kerrl venea să ne vadă, împreună cu fermecătoarea sa soție, el ne împărțea grijile sale. Politica privind Bisericile, ordonată de Hitler și Himmler, îl ducea la disperare. Cu toate acestea, el vroia să încerce să constituie, cu credincioșii diferitelor confesiuni, o grupare puternică. Fără el, sunt convins că Bisericile ar fi suferit o persecuție și mai puternică. Atunci când i s-a luat orice putere de intervenție, într-un fel sau altul, în favoarea Israelitelor, el și-a păstrat o anumită libertate de acțiune privind religiile evanghelice și catolică, pentru a acționa cum va crede el de cuviință. El însă ar fi vrut să discute aceste probleme cu Adolf Hitler, a cărui poziție, în acest domeniu, o cunoștea, dar toate tentativele sale au eșuat. Hitler i-a transmis că poate veni să-l vadă, în orice moment, pentru chestiuni personale, dar că trebuie să-și rezolve singur obligațiile sale oficiale. Peste tot unde Biserica evanghelică se simțea amenințată, s-au găsit oameni destul de temerari pentru a protesta. Unul dintre aceste acte de rezistență a fost vibrantul apel al Bisericii militante în contra oricărei forme de constrângere spirituală. Numele meu figura în acest apel, căci eu am considerat întotdeauna natural de a-mi apăra, în mod public, părerea mea. De fapt, cât știu eu, nici un conducător protestant nu a avut de suferit, înainte de 20 iulie 1944. De asemenea, autoritățile catolice, exprimate adesea, de la tribună sau prin scrisori pastorale, opinii contrare politicii oficiale. Trimiterea pastorului Niemöller într-un lagăr de concentrare a constituit un caz deosebit. El a fost considerat ca «prizonier personal al Führerului», ceea ce preciza caracterul excepțional al afacerii. De trei sau patru ori am încercat să obțin eliberarea sa, însă m-am lovit de un refuz glacial. Această chestiune a libertății religioase ne preocupa mult, atât pe mine cât și pe Hermann, care provenea dintr-o familie foarte credincioasă." (Emmy Göring, *Göring*..., pp. 128-129).

### II. MONARHIA

**CORNELIU Z. CODREANU** - "În fruntea neamurilor, deasupra elitei, se află monarhia.

Resping republica. În istorie s-au văzut monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi. Unii s-au bucurat de onoruri și dragostea popoarelor până la sfârșitul vieții, alții li s-a tăiat capul. N-au fost, deci, toți monarhi buni. Monarhia, însă, a fost totdeauna bună. Nu trebuie să se confunde omul cu instituția, trăgându-se concluzii false. Pot fi preoți răi, dar pentru aceasta nu putem trage concluzia că trebuie să desființăm Biserica și să ucidem pe Dumnezeu cu pietre. Sunt, desigur, și monarhi slabi sau răi, dar nu putem renunța la monarhie. În agricultură, avem un an bun și un an rău, sau unul bun și doi ani răi; cu toate acestea, lumii nu i-a trecut încă prin gând să se lase de agricultură... Un monarh nu face ce vrea. Un monarh e mic, atunci când face ce vrea și e mare, atunci când face ce trebuie.

Există o linie a vieții neamului. Un monarh e mare și bun atunci când se menține pe această linie... Sunt și alte linii care pot ispiți un monarh: linia intereselor personale, linia intereselor unei clase, linia intereselor unui grup, linia intereselor străine (dinăuntrul sau din afara hotarelor). El trebuie să le înlăture pe toate și să urmeze linia neamului. Ștefan cel Mare, de o jumătate de mie de ani, strălucete în istorie și românii nu-l mai uită, pentru că s-a confundat cu linia de viață a neamului. Regele Ferdinand, împotriva oricăror legături și interese, s-a plasat pe linia neamului, a îndurat cu el, a făcut jertfă alături de el, a izbândit cu el. Prin aceasta, el este mare și nemuritor." (Pentru legionari, pp. 427, 428).

"Odată, Flondor, îl sfătuiește (pe Corneliu Codreanu n-red.) că ar fi bine să semneze registrul de audiențe la Palat și chiar să ceară Regelui, audiență, iar în ziua când se va fixa audiența, el, Flondor, o să-i aducă fracul în care să se îmbrace. «Eu nu merg să semnez registrul de audiențe. N-am ce să-i cer Regelui. Nu vreau să fiu ministru și nici nu vreau să mi se dea Puterea. Dacă, însă, Regele mă cheamă, atunci mă duc și am să mă îmbrac în costum național, dacă-i place sau nu-i place» Mai târziu, explică celor care auzisă de această întâmplare, motivele pentru care nu cere audiență. «De mă duc, înseamnă că vreau cere. Dar eu nu vreau nimic. Vreau numai să fiu lăsat în pace. De cer audiență, mă va întreba ce vreau. Dar dacă mă cheamă, atunci întreb eu de ce m-a chemat și ce vrea de la mine. De va fi să vorbesc vreedată cu Palatul, eu nu pot să vorbesc în numele meu. O să vorbesc în numele generației noastre și al neamului întreg și atunci țara întreagă o să știe ce am vorbit»" (Stelian Stăncel, S.U.A., 1988).

**ADOLF HITLER** - "Valoarea și însemnătatea ideii de monarhie nu se întemeiază pe persoana monarhului însuși. Numai cerul poate hotărî să pună coroana pe capul unui erou genial, ca Frederic cel Mare, sau a unui înger, ca Wilhelm I. Aceasta se întâmplă o dată la un veac, arareori mai des. Și în acest caz, ideea predomină asupra persoanei și sensul acestei orânduiri nu trebuie să se întemeieze decât pe instituția, luată ca atare. De aceea, monarhului îi revine rolul de servitor. El e doar o roată a mașinării și are îndatoriri față de aceasta. Așadar, el trebuie să se supună unor exigențe superioare, iar «monarhist» nu mai este cel care îl lasă, în tăcere, să comită o crimă față de coroana sa. Monarhist este cel care îl va împiedica să o facă... În zilele noastre, vedem manifestându-se din nou fenomenele a căror existență lămentabilă a dus la prăbușirea monarhiei... Cu o candoră insolentă, aceiași oameni vorbesc deja, din nou, despre regele lor, pe care l-au părăsit, în mod rușinos, acum câțiva ani, în ceasuri grele. Aceleași curci plouate, care în 1918 o luau la fugă la vederea firei brăsdare roșii... Acești «slujitori și sfetnici» ai coroanei au început, în mod prudent, să se arate din nou numai după ce vântul furtunii revoluționare s-a calmat îndăjuns, mulțumită acțiunii altora, pentru că să le îngăduie să cânte iar, cu duioșie, «Trăiască regele!», în toate cele patru zări... Dacă monarhii n-ar fi vinovați, ei înșiși, de această stare de lucruri, am putea măcar să-i compătîmim în mod sincer, în ciuda apărătorilor lor de astăzi; dar

ei ar trebui să fie conșinși că, cu asemenea cavaleri, poți pierde tronul, dar nu poți dobândi nici o coroană." (Mein Kampf, pp. 165, 166).

"Nu aveam nici o veste despre Hermann, de câteva ore. El sărbătorea victoria la prințul August Wilhelm de Prusia, fiul ultimului Kaiser, a cărui aniversare era tot atunci. «Auw!», cum îl numeam toți, era un partizan entuziast al mișcării și se înțelegea foarte bine cu Göring. În acea perioadă existau strânse legături între național-socialiști și casa Hohenzollern. Prințul moștenitor visa restaurarea monarhiei, iar Hitler nu spunea nimic pentru a dezminți această speranță. Personal, eu vedeam o primejdie în această asociație cu Hohenzollern-ii, care reprezentau «ceva consolidat». Fiică a unui comerciant hanseatic și conservator, este firesc că simpatiile mele se îndreptau înspre monarhiști." (Emmy Göring, *Göring*..., p. 31).

### 12. CONCEPȚIA DESPRE STAT

**CORNELIU Z. CODREANU** - "Statul bazat pe ideologia veche a Revoluției franceze se ruinează. În lume se pune problema unui stat nou. El poate fi foarte bun și foarte rău. Cum va fi? După cum ni-l vom face... Statul nou, însă, nu se poate baza numai pe concepții teoretice de drept constituțional. Statul nou presupune, în primul rând și ca un lucru indispensabil, un tip nou de om. Un stat nou, cu oameni cu păcate vechi, nu se poate concepe. Statul este o simplă haină care îmbracă trupul națiunii. Putem să facem o haină nouă, luxoasă, scumpă, dar nu va fi de nici un folos dacă ea va îmbracă un trup istovit, distrus de cangrene morale și fizice." (Cărticea..., p. 64).

**ADOLF HITLER** - "Statul nu este un scop, ci un mijloc. El este condiția prealabilă, pusă formării unei civilizații umane de valoare superioară, dar nu este cauza ei directă. Aceasta constă exclusiv în existența unei rase apte pentru civilizație... Statul este un mijloc pentru a realiza un scop. Scopul său este menținerea și favorizarea dezvoltării unei comunități de ființe care aparțin, fizic și moral, aceleiași specii. El trebuie să mențină, în primul rând, trăsăturile caracteristice esențiale ale rasei, condiție a dezvoltării libere a tuturor calităților latente ale acesteia... Statele care nu urmăresc acest scop sunt niște organisme defectuoase, niște creații eșuate... Utilitatea unui stat nu poate fi apreciată luând drept criteriu nivelul de civilizație la care a ajuns sau importanța pe care i-o conferă puterea sa, în lume... Un stat poate fi, așadar, calificat drept prost, chiar dacă a atins gradul cel mai înalt de civilizație, dacă ruinează omogenitatea rasă a poporului respectiv... Cine vorbește despre misiunea poporului german pe acest pământ, trebuie să știe că ea constă exclusiv în formarea unui stat, al cărui fel suprem este conservarea și apărarea elementelor celor mai nobile ale poporului nostru, rămase nealterate și care sunt, de asemenea, ale întregii omeniri... Reichul, ca stat, trebuie să cuprindă toți germanii și să-și asume nu numai sarcina reunirii și conservării rezervelor prețioase de elemente primare ale rasei, pe care le posedă acest popor, ci și de a le face să ajungă, încet dar sigur, la o situație predominantă... (Statul rasist) va trebui să aibă grijă ca numai individul sănătos să poată zămisi copii; el va proclama că nu există decât un singur act rușinos: să aduci pe lume copii când ești bolnav și când ai tare și că actul cel mai onorabil este, în acest caz, să renunți... Dacă, timp de șase sute de ani, indivizii degenerați fizic sau suferind de boli mintale ar fi împiedicați să procreze, omenirea ar fi scăpată de rele de o gravitate incomensurabilă și s-ar bucura de o sănătate greu de imaginat în ziua de azi... Sarcina de a realiza acest scop mai bun le va reveni concepțiilor rasiste, puse în practică în statul rasist. Atunci oamenii nu se vor mai strădui să îmbunătățească speciile canină, cabalină sau felină, ci vor căuta să îmbunătățească rasa umană; în acea epocă a istoriei omenirii, unii, care au recunoscut adevărul, vor ști să-și dovedească abnegația în tăcere, iar alții se vor dăruia, bucușori." (Mein Kampf, pp. 273, 274, 275, 276, 278, 283, 284).



Scopul comparării opiniilor celor doi întemeietori de mișcări naționaliste a fost de a răspunde, în mod documentat și obiectiv, cerurilor care propagă ideea că ideologia legionară s-ar fi inspirat din cea a național-socialismului german. De aceea, textele alese pentru a fi comparate au fost extrase din scrierile care au servit ca îndreptare ideologică celor două mișcări. Excepție face biografia Göring, care a fost folosită doar ca o sursă suplimentară de informații.

Dacă luăm în considerare numai dificultatea comparării ideologiei unei «școli spirituale» (având drept anexă un partid, doar ca instrument de participare la viața publică a țării) cu ideologia unui partid politic declarat și care luptă pentru acapărarea puterii în stat, această dificultate ar fi suficientă pentru a atesta diferența de concepții dintre cele două mișcări contemporane. Această diferență se manifestă în aproape toate componentele ideologiilor respective.

Astfel, concepția despre onoare și morală pomește la Corneliu Codreanu de la individ înspre societate, în timp ce la Hitler ea apare doar ca o justificare necesară tendinței expansioniste.

Și mai pregnant este diferența de opinii privind autoritatea, libertatea și disciplina, care pentru Corneliu Codreanu sunt rezultate ale dragostei între oameni, în timp ce pentru Adolf Hitler rezultă din supunerea oarbă față de conducători.

Tot din dragoste pentru aproapele izvorăscă la Codreanu și omnia și iertarea, pe când Hitler le consideră drept consecințe ale stupidității și lășărității omenestii, fiind anihilate de către instinctul de conservare.

În timp ce Corneliu Codreanu se declară, în mod cel mai categoric, ca adept al non-volenței, Hitler face din violență, teroare și «cultul bunei» armele sale principale de luptă.

Demagogia, combătută de către Codreanu, care proclamă și realizează «oratoria faptelor», devine la Hitler, singura capabilă să trezească instinctul gregar al maselor.

În sfârșit, în ce privește educația tineretului, Corneliu Codreanu este pentru formarea unei elite naționale, printr-o educație spiritual-cristiană, pe când Adolf Hitler pune pe primul plan educația fizică și puritatea rasială, rezervând educației propriu-zise doar ultimul plan.

Acestea sunt numai câteva dintre aspectele ideologice din care rezultă profunde diferențe de concepție dintre cele două mișcări naționaliste.

Menționăm, în lucrare, au fost ignorate, în mod intenționat, unele aspecte cu caracter faptic, care au rezultat din aplicarea celor două ideologii, aspecte considerate de resortul istoriei. Unul dintre aceste aspecte ar fi așa zisa «problemă evrească», pe care Corneliu Codreanu a privit-o doar din punctul de vedere al implicării finanței evreiești în spațiul politico-economic românesc, pe când pentru Hitler ea a însemnat exterminarea evreilor din spațiul german, deznăscăd care a fost formulat, de altfel, ulterior preluării puterii.

ERAST CALINESCU



# REEDUCAREA DE LA AIUD

## XXIV. REEDUCAREA CONTINUĂ (2)

Demostene ANDRONESCU

Pe măsură ce Constantin Aioanei adaugă noi episoade serialului pe care îl publică în săptămânalul "Timpul" (a ajuns deja la episodul XXIX), este tot mai evident faptul că materialele care fac obiectul acestui serial și pe care atât autorul cât și patronii respectivului săptămânal le consideră a fi documente revelatoare pentru istoria perioadei interbelice în general, și a Mișcării Legionare în special, sunt extrase din așa-numita *Carte Albă a Aiudului* (a nu se confunda cu recent pusa în circulație *Carte Albă a Securității*), despre care am pomenit deja în repetate rânduri.

În episodul XVII al serialului ("Puncte Cardinale"), nr. 2/50, februarie 1995, p. 4), am explicat pe larg ce este și ce cuprinde această *Carte Albă* pe care S.R.I. a moștenit-o de la fosta Securitate și a pus-o cu solitudine la dispoziția redacției săptămânalului "Timpul", publicație despre care este de prisos să mai amintim în slujba cui este. Pentru a reînprospăta totuși memoria cititorilor, voi relua pe scurt aceste explicații.

În a doua jumătate a anului 1963, atunci când acțiunea de reeducare începuse să dea roade și aparatul politic al închisorii era în posesia unei bogate recolte de declarații, demascări și autodemascări, colonelul Crăciun a dispus crearea unui colectiv format din deținuți (școliți și reeducați, bineînțeles), care să stilizeze, să sistematizeze și să dea coerență aberanțelor "mărturiilor" smulse unor oameni aduși, prin teroare, șantaj și tot felul de silnicii, în situația de a nu mai fi ei înșiși. Acest colectiv (al cărui responsabil a fost Valeriu Anania) și-a început imediat activitatea și a lucrat cu sârg până la sfârșitul acțiunii de reeducare, când toți deținuții au fost puși în libertate. Munca lui (a comitetului) s-a materializat într-o "operă" voluminoasă (trei volume, pare-se), frumos prezentată și legată între coperti solide, "pentru a fi transmisă posterității", cum îi plăcea colonelului Crăciun să spună. Este deci evident faptul că aceste așa zise documente au fost confecționate anume pentru a servi la falsificarea istoriei și lauciderea unor legende. Căci nu atât de oamenii pe care regimul comunist pretindea că vrea să-i reeduce-pentru a-i "recupera" și "reda societății" se temea acest regim, cât de idealurile și de visele lor. Șubreziți fizic și timorați psihic de lunga perioadă de detenție și de regimul la care au fost supuși, acești oameni nu mai prezentau nici un pericol, mai ales în condițiile existenței unui puternic aparat de represiune ca acela al Securității. Idealul și visele care i-au animat pe ei continuau însă să fie periculoase, pentru că puteau contamina alte generații de tineri, și de aceea trebuiau neutralizate prin denigrare și prin prezentarea lor în culori cât mai negre. Și la opera de denigrare pe care o pregăteau, urma să contribuie și această insolită istorie a Mișcării Legionare, încropită în grabă de amintitul colectiv, prin punerea cap la cap, în ordine oarecum cronologică, a celor mai șocante și aberante "mărturii" ale unor oameni aduși în situația de a spune orice li se cerea. Însuși editorul acestor elucubrații remarcă faptul că "multe dintre întâmplările din această istorie ar fi incredibile, dacă nu ar fi povestite chiar de oamenii care le-au trăit". Pentru ei aceste enormități sunt adevărate numai prin faptul că sunt povestite de oameni care, chipurile, le-ar fi trăit. Nu țin cont însă în ce situație se aflau acești oameni și ce presiuni s-au făcut asupra lor pentru a li se smulge aceste declarații.

Pentru a ilustra proporțiile acestor aberante născociri ale "*condamnaților de la Aiud, invitați (vezi Doamne! n.n.) de conducerea penitenciarului să reconstituie istoria Mișcării Legionare*" (această afirmație aparține editorului), voi reproduce câteva pasaje din respectiva "operă". Menționez că textele pe care le voi reproduce s-ar putea să aparțină fie preotului Dumitrescu-Borșa, fie lui C. Savin sau ale lui Victor Vojen care, pe lângă luările lor de cuvânt din diferitele cluburi de reeducare, și-au relatat "isprăvile" (pe ale lor și pe ale camarazilor lor) și în scris. Era un lucru cunoscut printre deținuții din Aiud că, atât ei cât și alte personalități câștigate pentru reeducare, au scris sute de pagini în care au relatat, inventând sau răstălmăcind, acțiuni și întâmplări din trecutul Mișcării Legionare. Iată ce enormități relatează unul dintre ei, referindu-se la campaniile electorale la care a participat: "Adunarea de la Reșița, cu tot zgomotul care s-a făcut în jurul ei, nu a avut nici un efect politic. A avut însă efecte de altă natură; de pe urma relațiilor prea apropiate cu vitejii echipieri, fețele au contactat (sic!) diferite bolivenerice, care s-au răspândit în rândurile tineretului cu o viteză și cu o eficacitate mult mai mare decât frazeologia legionară despre necesitatea salvării neamului. De această amintire nu a scăpat nici chiar soția lui Jovin, șeful organizației legionare din Reșița, în casa căruia fusese găzduit un tânăr comandant, care i-a răsplătit în felul acesta ospitalitatea... Pe drum, ca să fie în spiritul coechipierilor săi, în popasurile pe care le-a făcut pe la diferiți preoți, moșieri și bogătași. Codreanu însuși mai greșea paturile și nimerea lângă o femeie tânără, care avea grijă să-și îmbete bărbatul, în timpul ospățului, ca să-i țină de urât". Fără comentarii. Nici cei mai fanteziști și mai neînduplecați dușmani ai Mișcării Legionare nu ar fi putut scormi aberații mai mari!

În aceeași relatare, legionarii sunt prezenți ca fiind, fără nici o excepție, bătauși, scandalagii și bețivi notorii: "În drum spre Alba Iulia, s-au oprit la Brad, unde au organizat o petrecere de pomină; după ce au consumat mai multe găleți de vin, au bătut clienții din restaurant cu scaunele, au aruncat cu sifoanele și cu sticlele de vin golite, au spart mobilierul și au devastat localul. Cetățenii orașului s-au strâns ca la panoramă. La urmă câțiva dintre ei au prins niște unguroaice tinere, pe care au încercat să le siluiască și, pentru că acestea au rezista, le-au bătut cumplit, pretextând că le pedepsesc, fiindcă nu știu bine românește". Mai ceva ca în filmele lui Sergiu Nicolaescu! Și enormitățile de felul acesta abundă; dar ne oprim aici.

Aminteam, cu altă ocazie, că în unul din scurtele sale comentarii care însoțesc episoadele acestui serial, editorul apreciază că "ofiterii din conducerea Penitenciarului de la Aiud, însărcinați cu reeducarea... nu aveau de unde să cunoască tot acest lux de amănunte din trecutul fostei Mișcări Legionare", astfel că "...opera deținuților de la Aiud nu stă sub semnul unor indicații excesive din exterior, ci provine din memoria celor care au redactat-o". Or, lucrurile stau tocmai pe dos. Oricine parcurge aceste texte își poate da cu ușurință seama că ele sunt redactate în cel mai autentic spirit comunist. Astfel, printre altele, în toate aceste relatări este repetată până la saturație teza

susținută de istoriografia comunistă, conform căreia Mișcarea Legionară n-ar fi, nici mai mult, nici mai puțin, decât o creație a burgheziei românești, un fel de forță de șoc, care să-i aperse acestora interesele. "Cum s-ar fi putut întâmpla toate acestea - subliniază autorul unui astfel de text, referindu-se la ascensiunea Mișcării Legionare - dacă n-ar fi convenit orânduirii burgheze, care a întărit deliberat Garda de Fier, ca o formație de șoc, în apărarea intereselor ei permanente, ca o diversivon împotriva celor ce luptau cu adevărat împotriva exploatareii?". Iar pentru a explica de ce aceeași burghezie care i-a cocoloșit pe legionari, i-a și asasinat în 1939, se recurge tot la un argument comunist. "Unii dintre ei și-au pierdut viața în urma asasinării lui Armand Călinescu. Faptul nu trebuie să surprindă pe nimeni, pentru că acesta a fost unul din efectele contradicțiilor care au măcinat burghezia românească în epoca aceea: conlucrarea în lupta comună împotriva poporului și în același timp, antagonism feroce între diferitele categorii de interese în cadrul burgheziei înseși. Și această contradicție a caracterizat întotdeauna și caracterizează și astăzi societatea capitalistă, de la noi și de pretutindeni". Explicație reproducă parcă, din documentele de partid...

De asemenea, tot în spiritul istoriografiei comuniste sunt prezentați și intelectualii români din perioada respectivă și, în special cei care au făcut parte din gruparea "Criterion": "La sfârșitul anului 1932, un grup de tineri intelectuali au înființat la București o grupare politică, literară și economică, pe care au denumit-o <<Criterion>>. Cei mai mulți făcuseră studii superioare în străinătate, erau înfumați și se fardau. Se întruneau gălăgioși, în diferite cenecluri, și, pentru a se face remarcă de intelectualitatea bucureșteană și de cercurile politice, organizau conferințe la Fundația Carol I. Voiau să parvină repede. După cum s-a dovedit mai târziu, printr-un scandal de presă, unii dintre ei erau homosexuali. Nu s-au afiliat la început nici unei organizații politice și au încercat să se orienteze în perspectivele de viitor ale fiecăruia. Când a început ascensiunea vertiginosă a hitlerismului, s-au plasat pe orbita lui și au încercat să facă legătură cu sucursala pe care o avea în România. Drept consecință, într-o seară din luna decembrie 1932, doi tineri avocați și publiciști, Mihail Polihroniade și Ion Victor Vojen, din cercul <<Criterion>>, s-au prezentat la sediul Gărzii de Fier din strada Aurel Vlaicu și au cerut să vorbească cu Corneliu Codreanu; voiau să-i cântărească posibilitățile și să se tocmească asupra unei eventuale adieziuni la organizația sa. Amândoi erau proprietari și redactorii unei publicații obscene, care apărea de două ori pe lună și pe care o denumiseră <<Axa>>... Este interesant de remarcat că tinerii publiciști nu au avut nevoie de nici o pregătire prealabilă ca să devină <<doctrinari>> ai Gărzii de Fier. Formația și mentalitatea lor burgheză le-au permis să se identifice imediat cu sistemul și aspirațiile organizației legionare și să devină în scurt timp teoreticieni ei".

Am abuzat dând aceste lungi citate, pentru a scoate mai pregnant în evidență cât de absurde sunt aceste așa-zise mărturii, precum și cât de naivi sau de rea-credinți pot fi cei dispuși să ia drept adevăruri astfel de elucubrații.

(va urma)



# CIOMĂGEALA CA ARTĂ (I)



De cum începem să ne mișcăm pe picioarele noastre, ne lovim, ne zgâriem, ne tăiem. Așa luăm contact cu lumea dură ce ne înconjoară: printr-un număr de senzații, cele mai multe, neplăcute. Spiridușul curiozității nu ne dă pace, îndemnându-ne să tot încercăm să vedem cum e ba cu una, ba cu alta. Câteodată cutezăm, dar de cele mai multe ori nu îndrăznim și pândim să vedem ce li se întâmplă celor ce au curaj... Probând și spionând, facem cunoștință cu viața; așa învățăm pe cel lume trăim.

"*Nihil est in intellectu, quod non prius fuerit in sensu*", adică nimic din ce avem în cap n-a ajuns acolo decât prin simțuri. Așa spune John Locke. Nu suntem de acord cu filozoful englez, dar ca unii ce-am reținut temeinic "argumentele" anchetatorilor noștri, acordăm o mare importanță experienței astfel căpătate; și nu numai pentru că a fost obținută cu tehnici speciale, ci mai ales pentru că a fost percepută nu doar prin cele câteva simțuri, ci prin toată suprafața corpului. Orice cunoștință, căpătată pe această cale, are alt relief.

Astăzi, majoritatea celor ce ne conduc (ba ne și învață cum să ne comportăm într-o societate nouă, "democratică") sunt dintre *cei ce n-au îndrăznit ei înșiși*, *cei ce au lăsat să treacă pe lângă ei ocazia de a cunoaște*, nemijlocit, înțeleptitoarele bastoane ale puterii. Ba, unii dintre ei, n-au cunoscut nici gustul salamului vegetal; și asta nu pentru că ar fi lipsit din țară, ci pentru că boala de care sufereau, "nomenclatura", nu le permitea să guste un astfel de produs...

Dacă povestim cele de mai jos, nu e pentru ca să impresionăm, să convingem sau să punem pe cineva, cu de-a sila, să tragă concluzii. Noi, foștii deținuți politici, nu facem altceva decât să stăm la dispoziție; că nu se știe niciodată când se repetă istoria... Oricum, omul care studiază experiența de viață a altora - și o înțelege - e un om prevenit. Ceea ce nu este puțin lucru.

Nu aveam mai mult de cinsprezece-șaisprezece ani când am citit *Aminții din casa morților* a lui Dostoevski, cel care, condamnat inițial la moarte, este deportat în Siberia, unde cunoaște "direct" tratamentul aplicat deținuților în Rusia țaristă. La vârsta când am citit cartea parcurgeam

paginile în viteză, oprindu-mă, eventual, la părțile interesante, exotice. Abia mai târziu, când am căzut eu însumi între roțile acelei infernale mașini, am început să-mi amintesc capitolele cărora nu le acordasem atenție. La Canal fiind, de exemplu, făcând kilometri pe jos, iarna, pe viscol, de la colonie până la șantier și invers, păziți nu de cazaci călări, ci de securiști cu mitraliere și câini-lup, am avut timp să reflectez la traducerea românească a expresiei: *Pohod na Sibir*. Apoi, trecerea condamnatului printre două rânduri de soldați cu vergi, descrisă atât de sugestiv de marele scriitor rus, n-am înțeles-o bine decât atunci când, debarcat din camion la Jilava, după ce am fost "aliniati" și numărați și ni s-a comandat "pas-alergător" spre poarta masivă (deasupra căreia scria FORTUL 13 și în care era tăiată o ușiță strâmtă, prin care se intra doar unul câte unul, numărați din nou cu câte un pumn în ceafă), abia când am trecut prin această strungă și am zărit dincolo cele două rânduri de milițieni înarmați cu băte, printre care trebuia să trecem, de data asta în interesul nostru, în pas alergător, abia atunci am început să întrezăresc ceva din substanța literaturii dostoevskiene. Personal, ca orice om de rând, nu cred că am motive să fiu recunoscător socialismului că mi-a dat posibilitatea să pătrund subtilitățile artistice ale unei mari literaturi. Cred însă că e păcat că marii noștri critici literari n-au avut această ocazie. Dacă marii lor erudiții i s-ar fi adăugat și puțința înțelegerii, prin "contact nemijlocit", cu totul altele le-ar fi fost concluziile; n-ar fi abandonat poate cariera literară, unul pentru o dubioasă poziție de șef de partid, într-o conjunctură postcomunistă, altul pentru o și mai puțin onorabilă meserie de cripitor la "un post de radio independent, finanțat de Congresul Statelor Unite"...

La un număr de ani, după ieșirea din închisoare, am recitit *Aminții din casa morților*. Cu totul altă înțelegere! Veneam de-acasă.

În copilărie, mai pentru poznele făcute, mai în confruntările cu băieții, la școală, am încasat câte o chelfăneală. Știam, deci, ce înseamnă să iei bătaie, dar ce-am luat și ce-am văzut mai apoi la securitate depășește cu mult ce consideram eu ca accepțiune a termenului. Odată știu că m-am trezit (era în timpul bătăii ce am

luat-o când a evadat Damian) și am vrut să-mi mișc mâna dreaptă. N-am putut. Mi-am spus, ca și când ar fi fost cel mai firesc lucru din lume, că "am paralizat". De fapt n-am putut s-o mișc pentru că stăteam pe ea, dar eu, deși eram întins pe podea, aveam impresia că sunt agățat. A doua constatare a fost că îmi tresare corpul; și-am spus că sughiț, dar nu sughițam. Schwartz Mendel mă ardea cu cravașa și mușchii reacționau. Mă și miram că nu simt loviturile! Simteam, în tot corpul, o usturime cam ca atunci când torni oțet pe o rană deschisă; dar nu luam seama la acest foc, pentru că undeva, în sfredelea cu fiecare bătaie a inimii. Mi-era într-un fel milă de Schwartz că transpiră lovindu-mă, când, de o sută de ori mai rău, mă chinuia propriul meu sânge. Aș fi vrut să fac un efort să mă mișc, dar l-am auzit pe Sioma Filat spunând: "Dă-l în p... mă-sii, că-i mort!". M-am gândit că de mine-i vorba... Și iar s-a rupt filmul. De la arestare, trecusem deja prin câteva serii de bătăi, dar cu ocazia acelei evadări, când un gardian a spus că și eu eram gata să fug, am încasat de la Schwartz, secretarul "celulei de partid", ceva ce în termeni marxști era desemnat ca "salt calitativ". Sau, pe românește, o bătaie soră cu moartea.

Multă vreme în închisoare, câțiva ani buni, nu n-am putut dormi (eram copil pe vremea aceea) de ce suntem tratați așa; că doar nu făcusem, ziceam eu, nici un rău. Până m-a lămurit un țigan, gardian la Jilava. Cineva din cameră l-a întrebat de ce criminalii de la dreptul comun au voie să primească pachet și vorbitor, iar noi, politici, nu? Nici măcar o carte poștală, o dată pe an, să știe ai noștri dacă mai trăim sau ba. Țiganul s-a uitat disprețuitor spre cel ce pusese întrebarea: "Te potrivești tu, mă, cu ăia de la dreptul comun? Păi ăia au omorât și ei, un om, doi, dar voi ați omorât un popor!". A trântit ușa și a tras zăvoarele, mulțumit că ne pusese la punct. După câteva momente de tăcere, generalul Iliescu, de jandarmi, a izbucnit: "Va să zică,

noi, fiecare, am omorât câte un popor?!". La care Popov, un bucureștean educat în Ferentari, Gabroveni și alte asemenea "universități populare", l-a răspuns: "Ce vă mirați așa, domnule general, dacă sunt atâtea popoare în România?". Vorbă la care unii am răs. Astăzi, când trec pe lângă cei ce joacă "alba-neagra" și văd cum și-au întins culoarea și obiceiurile peste țară, îmi cam piere răsul...

Încă de la securitate, după două-trei luni de "aclimatizare", adică după ce am ieșit din năuceală, cum mereu erau aduși, cu camioanele, țărani din regiune și, după obicei, erau puși imediat "la muia", adică în picioare, cu fața la perete și mâinile sus, ținuți tot într-o bătaie, zi-noapte, și fiind atât de mulți că nu mai încăpeau în birouri, încât îi înșirau și în curte, pe lângă ziduri, din beciul nostru am putut, zile în șir, să-i urmăresc, să văd cum reacționează, cum suportă diferiții indivizi bătaia: ce fac la un ciomag în spate sau peste vinele picioarelor, cum sar în sus și se izbesc de zid când cauciucul sau vâna de bou îi arde peste fese sau ceafă, cum mai mugesc țăranii când securistul îi izbește cu patul puștii și-i injură de mamă...

La început eram doar curios, voiam să văd cum reacționează alții în situații pe care eu le parcurseam și pe care multe părțile corpului meu, independent de mine, le țineau minte, reacționând singure. Mai târziu însă, după ce am petrecut un an și jumătate în fabrica de produs teroare de la Jilava, condusă de nu mai puțin celebrul Maromet, observațiile mele s-au îmbogățit așa de mult încât gruparea faptelor, ordonarea ideilor, tragerea concluziilor s-au impus de la sine. Călai-victime, tortionari - schingiuiți, executori - executați sunt noțiuni antinomice, tinzând să devină "categorii".

(continuare  
în Numărul viitor)

Constantin IORGULESCU



Un mare  
savant  
creștin



Bustul lui N.C. Paulescu  
realizat de D. Paciurea (1906)

Nicolae C. Paulescu este aproape necunoscut generațiilor mai tinere. Cei ce nu-l ignoră numele abia de știu despre el, de obicei din surse viciate, că a fost descoperitorul nedreptății al insulei, dar că, "ideologic", ar fi fost un "reacționar". Cu rare excepții, puținii care-i cunosc opera mai îndeaproape, mijlocit sau nemijlocit, sunt înclinați spre parțialism: pe unii îi interesează numai *savantul*, pe alții numai *creștinul militant*. Acest soi de reducionism nu este însă decât expresia unei profunde neînțelegeri. Ipostazele sunt, în realitate, inseparabile, iar mesajul esențial al vieții și opere sale stă tocmai în reliefarea *unității dintre natural și supranatural*, cu toate consecințele ei teoretice și practice. "Știința vieții m-a determinat să afirm, într-o lecție anterioară: «Cred în Dumnezeu». Aceeași știință mă determină astăzi să adaug: «Și în Iisus Christos»", spune el în încheierea cărții *Instincte sociale. Patimi și conflicte. Remedii morale* (1910). Sau în altă parte: "A demonstra existența unei cauze prime a vieții, imateriale, unice și înfințit înțeleptă - iată limita sublimă la care ajunge fiziologia. Această cauză primă este Dumnezeu. Omul de știință nu se poate deci mulțumi să zică: *Credo in Deum*. El trebuie să afirme: *Scio Deum esse*" (*Traité de Physiologie médicale*, III, p. 916). Nichifor Crainic, în paginile pe care i le dedică (incluse și în volumul *Ortodoxie și etnocrație* din 1937), surprinde pertinent esența concepției paulesciene: "Naturalul și supranaturalul nu se exclud, ci se completează: Hristos n-a venit să strice natura, ci s-o desăvârșească. Căci natura e creația lui Dumnezeu, iar creștinismul este revelația aceluiași Dumnezeu". Acesta este și temeiul, deopotrivă științific și religios, al "naționalismului" pe care savantul și l-a asumat în mod consecvent: "Ce e naționalismul în lumina concepției lui Paulescu? Naționalismul e un instinct natural (...), e «iubirea naturală care-i leagă între dânsii pe membrii unei nații». (...) Baza naționalismului e familia, iar suprema lui formă naturală e neamul. (...) Bestial nu e naționalistul încredințat în iubirea socială a neamului său; bestial devine cel care, rupt din această comunitate de iubire, alunecă în aventura revoluțiilor sângeroase împotriva familiei și a neamului", adică *împotriva ordinii firești a lumii lui Dumnezeu*.\*

\* A se vedea și grupajul realizat de d-l Silviu Alupei, sub titlul *Dr. Nicolae Paulescu - flacăra de duh românesc*, în "Puncte Cardinale", Anul III, Nr. 5/29, mai 1993, pp. 12-13. Printre oscarpare, pe care o îndreptăm aici, citim pe N. Crainic,

Credem că a sosit vremea ca personalitatea lui N. C. Paulescu să fie reasumată de conștiința publică românească, dacă nu în totalitatea manifestărilor sale (în mod fatal tributare unor probleme specifice epocii și unor complexe împrejurări biografice), în orice caz în ceea ce are durabil și exemplar, atât sub aspect științific și filosofic, cât și sub aspect religios și politic.

Nicolae C. Paulescu s-a născut la 30 octombrie 1869, în București, ca fiu al negustorului Costache Paulescu și al soției sale Maria (n. Dancovici). Familia tatălui se numise inițial Pavel, devenind apoi Paulescu (savantul era văr bun cu poetul și epigramistul Cincinat Pavelescu) și, în cele din urmă, Paulescu. După trecerea bacalaureatului (la Gimnaziul "Mihai Bravul" din București), tânărul Nicolae pleacă în Franța, la Paris, unde va urma cursurile Facultății de Medicină (1888-1891). Rămâne în capitala Franței până în 1900, desfășurând o strălucită activitate ca medic de spital, cercetător și publicist. În 1897 își ia Doctoratul în Medicină, iar în 1899 pe cel în Științe Naturale. Devine prietenul și colaboratorul cel mai apropiat al faimosului Etienne Lancereaux (1829-1910), cu care va scoate monumentalul *Traité de Médecine* (începând din 1903), dar și al nu mai puțin ilustrului Albert Dastre (1847-1917), alături de care începe cercetări "în scopul izolării produsului activ al secreției interne a pancreasului". Contemporanii francezi și-l reaminteau mai târziu ca pe un tânăr genial, în fața căruia se deschidea o carieră de excepție (o bună documentație se găsește în C. Angelescu, *Nicolae C. Paulescu. Omul și opera*, lucrare în manuscris de 263 p., reproducă parțial și în C. Angelescu, Laura Sigartea Petrina, *Nicolae C. Paulescu*, Editura Științifică și Enciclopedică, seria "Savanți români", București, 1982, unde însă tratarea este foarte "prudentă" și unilaterală). N. C. Paulescu face însă o opțiune "sentimentală", ce-i va influența considerabil destinul științific: renunțând atât la perspectivele ce i se deschideau în Franța, cât și la o ispititoare ofertă venită din Elveția, preferă să se întoarcă în România, ca simplu "agregat" la Catedra de Fiziologie a Facultății de Medicină din București (unde va deveni profesor definitiv abia în 1904). Din 1904 își începe și bogata activitate publicistică în limba română. Prima sa scriere în periodicele vremii pare să fie "Despre stil în fiziologie" (în rev. "Spitalul"), iar primul volum îi apare în 1905: *Noțiunile de "suflet" și "Dumnezeu" în fiziologie*. Poziția sa teistă și anti-darwinistă, în răspărul pozitivismului cuminte al vremii, stămeștea valvă în lumea medicală, dar și interesul mai larg al elitelor intelectuale românești. Titu Maiorescu îi pune la dispoziție, pentru polemicile ce s-au iscat, paginile "Convorbirilor literare". În aprilie 1909, la insistențele Reginei Elisabeta (Carmen-Sylva), N. C. Paulescu se deplasează în Germania, la Wiesbaden, pentru a-i examina reginei o nepoată, a cărei boală nu putuse fi diagnosticată de specialiștii germani. Medicul nostru îi pune diagnosticul corect și reușește s-o vindece în scurtă vreme, coordonându-i din țară tratamentul. Din păcate, el însuși începe să stea din ce în ce mai rău cu sănătatea, iar anul 1910 îi aduce numeroase necazuri, ce-l marchează vizibil. În acest an mor tatăl său, apoi maiorul Angelescu (soțul surorii sale Elena) și, în urmă, mentorul său francez, Etienne Lancereaux. Acum se mută, împreună cu sora sa (văduvă cu patru copii), în faimoasa

*Ortodoxie și etnocrație*, era indicată acolo sub un alt an de apariție. Mentorul gândirii s-a mai referit tangențial la N. C. Paulescu și în alte cărți ale sale, cum ar fi *Cursul de teologie mistică* din 1935-1936 sau *Nostalgia Paradisului* din 1940.

# Nicolae C. Paulescu

"casă cu geamuri bombate" unde-și va petrece restul vieții și unde s-ar cuveni deschis astăzi un muzeu memorial. Odată cu publicarea volumului *Spitalul, Coramul, Talmudul, Cahalul, Francmasoneria* (1913), personalitatea lui devine tot mai controversată (ecourile ajungând, de bună seamă, și în Occident). În vreme ce lumea politică naționalistă îl privește ca pe unul dintre mentorii ei (s-a mișcat în mediile iorghisto-cuziste, iar mai târziu s-a apropiat de tineretul legionar), lumea științifică îl privește cu tot mai multă suspiciune, iar unii nu se dau înapoi să-l califice drept "nebun" (mai ales pentru anumite excese antisemite, ce se vor accentua ulterior). În anii primului război mondial (când a fost mobilizat ca medic, cu gradul de locotenent-colonel), sănătatea fizică i se subrezește tot mai mult (îl chinuiește o hematurie de care nu se va mai vindeca niciodată). În 1916 obținuse deja primele rezultate spectaculoase în domeniul diabetului experimental; fusese foarte aproape de tratamentul acestei boli, dar războiul îl silise să-și interzică cercetările. Ele vor fi reluate abia câțiva ani mai târziu; efectele antidiabetice ale extractului apos de pancreas în diabetul experimental vor fi făcute publice cam din 1920, mai întâi în volumul II din al său *Traité de Physiologie médicale* (tipărit în România, dar difuzat și în Occident, prin editura pariziană a fraților Vigot), apoi într-un șir de comunicări trimise Societății de Biologie din Paris. Primul memoriu exhaustiv cu privire la descoperirea pancreinei (o primă formă de insulină) apare în august 1921, la Liege, în "*Archives Internationales de Physiologie*". În 1922 (10 aprilie) Ministerul Industriei și Comerțului din România îi eliberează brevetul de descoperire a pancreinei ("Pancreina și procedura fabricației sale"). La 7-8 luni de la apariția lucrărilor lui N. C. Paulescu în presa științifică internațională, doi tineri și obscuri cercetători canadieni, F. C. Banting și C. H. Best, lucrând în laboratorul de fiziologie al profesorului MacLeod de la Universitatea din Toronto, își fac publice, ca pe niște descoperiri personale, rezultatele obținute în aceeași direcție. Ei n-au făcut decât să meargă pe calea deschisă de savantul român, dar în condiții de cercetare mult mai lesnicioase decât cele din România. Ca să spunem așa, românul croise haina și trecuse cu bine de prima probă, iar ei au încheiat-o, i-au pus nasturi și agățătoare și au prezentat-o lumii ca pe lucrul lor! Forurile științifice internaționale, în ciuda protestelor lui N. C. Paulescu și ale mai multor savanți eminenți, ce-i știau bine meritele, au decis să acorde gloria epocii descoperiri - încununată de Premiul Nobel - lui Banting și MacLeod! Ulterior discuția a fost redeschisă (mult după

moartea savantului nedreptății) și astăzi se admite, îndeobște, că N. C. Paulescu trebuie considerat *adevăratul descoperitor al tratării diabetului* (a se vedea amănunte mai ales în I. Pavel, *The priority of N. C. Paulescu in the discovery of insulin*, Editura Academiei, București, 1976). Îmbătrânit, bolnav și acrit de marile nedreptăți ce i se făcuseră, dar mai ales convins că "lucrătura" internațională împotriva sa nu era străină de "războiul iudeo-masonic", purcede, cam din 1924, la o frondă antievrească și antimasonică încă și mai violentă, nu neîntemeiată, dar desigur exagerată. Este perioada acelor fulminante broșuri (astăzi de nederat): *Complot Jidanor-Francmasonic împotriva Neamului Românesc*, *Degenerarea rasei jidănești*, *Jidanii și alcoolismul* etc. Cu toate acestea, își continuă și activitatea științifică, mai ales ambiționând să termine de unul singur ceea ce începuse, pe vremuri, alături de Lancereaux. Reușește să ducă mai departe vechiul *Traité de Médecine* (semnat în continuare Lancereaux et Paulescu) și publică alte câteva articole de răsunet (în colaborare cu mai tinerii Gh. Mărza și V. Trifu) în "*Journal d'Urologie*" de la Paris. Natura tumorilor vezicale de care a trebuit operat în 1931 s-a dovedit a fi cancerosă, așa cum el însuși presupusese. Ultimele luni de viață sunt marcate de groaznice tulburări uremice, asociate cu obsesii mistice. Moare în dimineața zilei de 17 iulie 1931. Este înmormântat la Cimitirul Belu. Nicolae Iorga îi scrie el însuși necrologul în "Neamul Românesc": "...a trăit ca un mucenic și a murit ca un sfânt".

Opera lui N. C. Paulescu se compune din lucrările strict medicale, redactate și publicate, în cea mai mare parte, în limba franceză, dar și din lucrări cu o problematică mai largă, scrise și tipărite în românește, în care perspectiva medicală și general științifică se asociază cu religia, filosofia sau politica. Din prima categorie, cele mai însemnate sunt faimosul *Traité de Médecine* (Lancereaux et Paulescu) - ale cărui prime trei volume au apărut la Paris (în 1903, 1906 și 1912), al patrulea la Sibiu (în 1928), iar al cincilea a rămas în manuscris (în total, peste 4000 de pagini) - și N. C. Paulescu, *Traité de Physiologie médicale*, publicat în țară, în trei tomuri (1919, 1920, 1921), însumând peste 2000 de pagini. Dar bibliografia contribuțiilor sale strict medicale este imensă (a se vedea sursele citate anterior). Din a doua categorie fac parte, în mare, scrierile pe care autorul le-a grupat sub titlul generic "Fiziologie filosofică": *Noțiunile de "suflet" și "Dumnezeu" în fiziologie* (1905), *Instincte sociale. Patimi și conflicte. Remedii morale* (1910), *Spitalul, Coramul, Talmudul, Cahalul, Francmasoneria* (1913), *Cele patru patimi și remediile lor* (1921), *Vițile jidanilor* (volum nepublicat ca atare, dar care - conform prevederilor testamentare ale autorului - ar urma să însumeze broșurile pe această temă pomenite mai sus) și *Biserica și Sinagoga față de pacificarea omenirii* (1924-1925).

Așadar, o operă vastă și diversă, greu publicabilă astăzi în întregime ei, dar rezistentă în laturile esențiale, în care știința se împacă firesc cu religia și se deschide spre filosofie și politică, într-o *vișune totalizatoare*, având și grandioarea ei incontestabilă, dar și limitele ei poate scandaloză. O personalitate care nu trebuie absolutizată, dar nici ignorată sau bagatelizată, cel puțin în țara pe care a slujit-o cu nemăsurată iubire.

Răzvan CODRESCU



Etienne Lancereaux și Nicolae C. Paulescu la Paris (înainte de 1900)



Nicolae C. Paulescu:

## Rolul FRAMASONERIEI ÎN REVOLUȚIA FRANCEZĂ

Redăm în continuare un fragment (pp. 246-254) din cartea lui N. C. Paulescu, *Spitalul, Coranul, Talmudul, Cahalul, Francmasoneria* (București, 1913). Am actualizat ortografia, punctuația și unele forme lexicale și am operat, tacit, câteva retușuri stilistice. Spațiul limitat ne-a determinat la reducerea unor pasaje fără importanță deosebită în economia textului (locurile respective fiind marcate cu croșete).

Adaosurile sau precizările noastre redacționale sunt puse între paranteze drepte. Intenționăm, în viitorul apropiat, să publicăm în "Puncte Cardinale" și alte extrase din scrierile savantului, cu mențiunea că-n aceste "dezvăluiri" nu trebuie căutată "originalitatea", ci adevărul

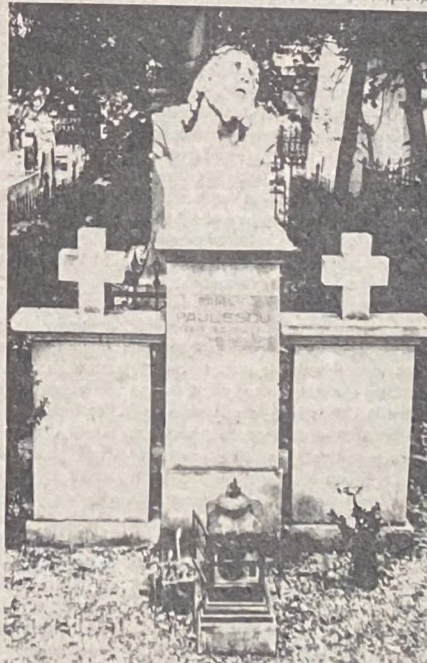
(R. C.)

"În Franța, după propriile sale anuare<sup>1</sup>, Francmasoneria ar data din 1725, precedând deci cu 64 de ani Revoluția, iar primii mari-maestri ar fi fost doi englezi (...) Apoi ea a fost prezidată de un mare senior francez, ducele d'Antin; pe urmă de un prinț de sânge, Ludovic de Bourbon, conte de Clermont; în sfârșit, de la 1771 la 1793, de ducele de Chartres, devenit mai târziu duce d'Orléans"<sup>2</sup>. Ducele Philippe d'Orléans a fost deci Serenissimul Mare-Maestru al Masoneriei franceze atât înainte, cât și în timpul Revoluției. Avea legături strânse cu evreii și știa că ei sunt adevărații conducători ai Francmasoneriei<sup>3</sup>. El a plătit primele cheltuieli ale revoltei și tot el, sub numele de Philippe-Egalité, sperând să poată urca pe tron, a votat moartea vărului său, Ludovic XVI; până la urmă, devenit inutil sectei, a ajuns, la rândul său, pe eșafod. Alături de acest ambițios abominabil, cei mai mari seniori ai Franței<sup>4</sup> (ducele de La Rochefoucauld, prințul de Broglie, ducele de Biron, conții d'Aumont, de Choiseul, de Noailles, de Praslin, de Castellane etc.), ca și o bună parte din înaltul cler, s-au înregimentat în loji și au împins din răspuțeri la roatele Revoluției. Sărmani naivi care, mai toți, au plătit cu capul neghiobia lor! Inspiratorii oculti ai Masoneriei botezaseră ironic o lojă din Versailles, destinată exclusiv aristocrației, cu numele de *Saint-Jean de la Candeur*. Trebuia, observă și Drumont, o doză enormă de "candore" acestor mari seniori pentru a conspira împotriva lor înșe! Dar în aceleași loji se întâlneau, de asemenea, toți oamenii care au luat parte activă la Revoluție. Astfel, "în loja Nouă surori îi aflăm pe Condorcet, Mirabeau, Brissot, Bailly, Camille Desmoulins, Fourcroy, Danton; în alte loji activează Lafayette, Fauchet, Sieyès, Chabot, Pétion, Barnave, Marat,<sup>5</sup> Saint-Just, Robespierre"<sup>6</sup>. De altfel, mai mulți istorici (printre care Barruel, Eckert, Deschamps, C. Janet) au dovedit că "francmasonii populau adunările de la 1789 la 1799"<sup>7</sup>. Ba mai mult: "La început, lojile nu-și asociau decât oameni cu un oarecare rang: nobili, clerici, scriitori, mari negustori; uneori se ajungea și până la mici burghezi, dar niciodată mai jos. Iată însă că deodată, în 1787, ele au început să-și afilieze hamali, plutași, haimanale de tot soiul, mergând până la rău-făcători de meserie: hoji de buzunare, tâlhari de drumul mare și chiar asasini. De asemenea, au fost primiți de-a valma o mulțime de soldați"<sup>8</sup>. S-ar putea obiecta că lojile masonice au fost închise încă de la începutul Revoluției.<sup>9</sup> Lucrul acesta este adevărat. Dar ele au fost înlocuite prin *Cluburile*<sup>10</sup> pe care iacobinii francmasoni le-au deschis atunci în toată Franța. Înainte de Revoluție, "numai în Franța, tabloul corespondenței Marelui-Maestru al Masoneriei, ducele Philippe

d'Orléans, ne arată nu mai puțin de 282 de orașe ce aveau fiecare loji regulate. La Paris erau 81, ...16 la Lyon, ...7 la Bordeaux, ...5 la Nantes, ...6 la Marsilia, ...10 la Montpellier, ...10 în Toulouse"<sup>11</sup>. Or, zice Talmeyr, "gruparea iacobinilor, cu clubul său central de la Paris și cu cluburile corespunzătoare din provincie, constituie Francmasoneria ea însăși, cu cele 282 de orașe federate în loji"<sup>12</sup>. De altfel, "clubul iacobinilor reproduce în mod riguros Francmasoneria, în ce privește statutele, regulamentele, obiceiurile, precum și vocabularul specific. Același mod de admitere, aceeași organizare interioară, aceeași ramificații exterioare, aceleași angajamente, același sistem mecanic de transmitere de ordine sau lozinci"<sup>13</sup>. Iată ce zice despre aceste cluburi Taine, istoricul Revoluției, care totuși se referă destul de puțin la ele, impunându-și să nu numească direct Francmasoneria: "În primele săptămâni din 1790, fiecare oraș mare își are deja clubul său... Dar, mai ales după sărbătoarea Federației, aceste cluburi se înmulțesc"<sup>14</sup>. (...) "După căderea tronului... sunt aproape atâtea cluburi câte comune - adică vreo 26 000"<sup>15</sup>. Ele au la Paris un centru de reunire și un stat-major în clubul "Amis de la Constitution", căruia provincia "ii împrumută statutele, regulamentul, spiritul și care devine astfel societatea-mamă, toate celelalte fiind fiicele ei adoptive"<sup>16</sup>. În acest fel s-a format "o vastă asociație, ale cărei lăstare multiplicare au invadat tot teritoriul (...) Fiecare club afiliat se supune lozincii care-i este expediată de la Paris"<sup>17</sup>. Asociația își întinde ramurile până și în străinătate,<sup>18</sup> iar "totul se petrece în cel mai deplin secret"<sup>19</sup>, este "o operă de tenebre", pe care "înșiși Șefii o numesc *Sabat*"<sup>20</sup>. Aceste cluburi "înrolează bandiți în serviciul lor. Se răspândește zvonul că în cutare zi va fi o mare răscoală, cu asasinat și jaf important, precedată de împărțirea unor sume de bani, de către șefii mai mărunți, așa-zisilor *oameni-siguri*"<sup>21</sup>; iar după aceste anunțuri tâlharii se adună de la treizeci-patrizeci de leghe împrejur". Sunt plătiți cu "12 franci pe zi... Cât despre bani, aceștia vin de la ducele d'Orléans; și vin din belșug, căci la moartea acestuia, din 114 milioane avere, s-au găsit 74 de milioane datorii"<sup>22</sup>. Dacă Taine pare să evite a pronunța numele Francmasoneriei, alți doi autori, Cochin și Charpentier, studiind de curând campania electorală de la 1789 în provincia Bourgogne (după actele arhivelor municipale și naționale), au găsit urme neîndoielnice cu privire la acțiunea Francmasoneriei; ba chiar au constatat, în documentele respective, întrebuintarea *jargonului masonic*, astăzi notoriu.<sup>24</sup> Drept care, aceștia conchid: "Nu există nici o singură mișcare zisă populară, de la 1787 la 1795, care să fi fost cu adevărat populară; toate au fost hotărâte; determinate și organizate în amănunt de către șefii unei societăți secrete, Francmasoneria, care au lucrat în același timp și în același mod, făcând să se execute pretutindeni aceeași lozincă"<sup>25</sup>. Louis Blanc, francmason și revoluționar el însuși, pune în evidență, la rândul său, rolul Masoneriei în Revoluție. "În anul Revoluției, Francmasoneria căpătase o dezvoltare imensă. Răspândită în toată Europa... ea agita Franța pe ascuns și prezenta imaginea unei asociații întemeiate pe principii contrare celor ale societății civile (...) Masoneria din Franța (...) se strănse sub o direcție centrală și regulată (...) și luă numele de *Marele Orient*. Aici fu punctul central al convergenței generale a Lojilor; aici se reuniră deputații orașelor cuprinse de mișcarea ocultă; de aici porniră instrucțiunile, pe care le ascundeau prin coduri secrete de ochii adversarilor, astfel încât nimeni din afară să nu le poată pătrunde sensul. Din acel moment, Masoneria își deschise larg porțile celor pe care-i vom regăsi în vâlmășagul tulburărilor revoluționare"<sup>26</sup>. Dar aceasta nu este încă totul. "În tot timpul revoltei, - scrie Barruel - fie la Hotel-de-Ville, fie la Carmes (unde s-a săvârșit masacrarea unor preoți creștini), adevăratul mijloc de a te înțelege cu bandele de tâlhari erau *semnele masonice*. În chiar momentul măcelului, călăii dădeau mâna, în maniera francmasonilor, cu acei simpli spectatori care-i aprobau din apropiere"<sup>27</sup>. Mai toți termenii întrebuintați în timpul Revoluției, cum ar fi "Adunare națională", "Convenție", "a declara pe cineva suspect", "a declara patria în pericol" etc.,<sup>28</sup> inclusiv faimoasa deviză republicană "Libertate, Egalitate, Fraternitate"<sup>29</sup>, sunt expresii pur masonice.

## NOTE

- 1 *Annuaire du Grand-Orient de France* pour l'année maçonnique commençant le 1-er mars 1899.
- 2 M. Talmeyr, *La Franc-maçonnerie et la Révolution française*, Ed. Perrin, Paris, 1904, p. 7 [în original, nota continuă cu o lungă descriere - după Montjoie, *Histoire de la conjuration du duc d'Orléans* - a ritualului masonic prin care Philippe d'Orléans a fost ridicat la gradul de "Cavaler Kados"].
- 3 E. Drumont, *La France juive*, I, p. 281 [Cartea citată, sursă clasică a "antisemitismului" de tradiție franceză, a apărut la Paris, în 1886].
- 4 Talmeyr, op. cit., p. 36.
- 5 Drumont, op. cit., I, pp. 276-277.
- 6 Marat era evreu. Adevăratul său nume era Mara. Familia sa fusese gonită din Spania; ea se refugiase în Sardinia, apoi în Elveția, unde, spre a-și ascunde originea evreiască, se făcuse protestantă. (...) Cu ura neîmpăcată pe care o arată societății creștine, el este un adevărat maran (evreu spaniol), hotărât să răspundă cu ghilotina din Franța rugurilor din Spania (v. Drumont, op. cit., I, p. 298).
- 7 Talmeyr, loc cit.; v. și Copin-Albancelli, *Le drame maçonnique*, I, *Pouvoir occulte contre la France*, p. 316 [Acest din urmă autor este un ilustru "apostat" al Francmasoneriei].
- 8 Copin-Albancelli, op. cit., I, p. 315.
- 9 Talmeyr, op. cit., p. 38.
- 10 Copin-Albancelli, op. cit., I, p. 311.
- 11 *Idem*, I, p. 313. De altfel, închiderea lojilor nu-i incomodează căușii de puțin pe un autor francmason ca F. Schaffer, care publică, în *Bulletin maçonnique de la Loge Symbolique Écossaise*, un studiu unde se arată că principalele loji din Paris, dispărând ca atare în timpul Revoluției, se transformă în cluburi. Astfel, de exemplu, Clubul "Amis de la Verité", deschis la 15 octombrie 1790, la Palais Royal, nu era decât o veche lojă deghizată (*ibidem*, p. 334).
- 12 Barruel, *Mémoires pour servir à l'histoire du Jacobinisme*, T. V, c. XI, Hamburg, 1803 (apud Talmeyr, op. cit., p. 34).
- 13 Talmeyr, op. cit., p. 39.
- 14 *Idem*, p. 40.
- 15 H. Taine, *Les origines de la France contemporaine*, III, p. 45 [O amplă descriere a Revoluției franceze, întemeiată mai ales pe citate din această operă târzie a lui H. Taine, se găsește în N. C. Paulescu, *Instincte sociale. Patimi și conflicte. Remedii morale* (1910), carte aflată acum în curs de reeditare].
- 16 Taine, op. cit., III, p. 46.
- 17 *Idem*, III, pp. 55-56.
- 18 *Idem*, p. 57.
- 19 Articol al lui Malet-Dupan (apud Taine, op. cit., III, p. 121).
- 20 Taine, op. cit., III, p. 55.
- 21 *Idem*, III, p. 58.
- 22 "Agitatorii au ca parolă întrebarea: *Ești sigur?* și răspunsul: *Unom sigur*" (*ibidem*, p. 60).
- 23 *Idem*, pp. 59-60.
- 24 Augustin Cochin, Ch. Charpentier, *La campagne électorale de 1789 en Bourgogne*, în *Action Française*, noiembrie, 1904; v. și Copin-Albancelli, op. cit., I, p. 317.
- 25 Cochin, Charpentier, loc cit.; v. și Copin-Albancelli, op. cit., I, p. 320.
- 26 Louis Blanc, *Histoire de la Révolution française* (apud Copin-Albancelli, op. cit., I, pp. 306-311).
- 27 Barruel, op. cit., T. V, c. XII (apud Talmeyr, op. cit., p. 53).
- 28 Talmeyr, op. cit., pp. 8-9. [Astfel de expresii s-au răspândit cu vremea și au pătruns în "limba de lemn" a mișcărilor revoluționare ulterioare, culminând cu cele comuniste; reamintim că N. C. Paulescu scria aceste rânduri în 1913].
- 29 Deviză masonică prevăzută în *Constitution du Grand-Orient de France* (v. J. Bidegain, *Le Grand Orient de France*, Paris, 1905, p. 14).



Locul unde este înmormântat N. C. Paulescu, la Cimitirul Belu din Capitală, cu o copie a capului de Christ al lui D. Paciurea (datând din 1906)



# Studiu analitic asupra conceptului de TOLERANȚĂ

## 1. INTRODUCERE

La propunerea unor cercuri sau grupări necunoscute nouă, Organizația Națiunilor Unite a proclamat anul 1995 ca "an internațional al toleranței, al păcii și al bune conviețuirii între oameni". Și în țara noastră au avut loc ample manifestări, concursuri școlare, conferințe internaționale, mese rotunde etc. dedicate acestei chestiuni, angajați fiind - în primul rând - tinerii. Peste tot în bătrânul continent, sub egida Consiliului Europei, au avut loc mitinguri, manifestații, dezbateri axate în principal pe problematica toleranței.

Cât de generos, frumos și bineplăcut acest generic: "1995 - Anul Internațional al Toleranței"! Fără discuție, un om sănătos urmărește pentru sine, în fiecare clipă, liniștea, pacea, echilibrul. De aceea toți oamenii care au luat cunoștință de hotărârea ONU nu au putut decât să speră că acest an va fi lipsit, măcar în parte, de sângeroasele confruntări inter-umane, inter-statale. Totodată, scepticismul și zămbetul ironic afișat de aceeași oameni lucizi, normali la cap, s-a dovedit a fi - nu-i așa? - justificat.

Este de la sine înțeles faptul că stările conflictuale își pot găsi soluțiile printr-o încercare de umanizare a conștiințelor, de sensibilizare a inimilor sălbătice. Ceea ce este straniu reprezintă faptul că obiectul unor asemenea demersuri îl reprezintă tinerii, care în mai toate structurile statale nu sunt factori decizionali. Nu ei conduc destinele țărilor, ale lumii. Și totuși lor, oameni în devenire, maleabili, li se proiectează imagini cu durerile războiului, foametei, mizeriei, lor li se face apologia dragostei și a toleranței. De către cine, vom vedea abia către sfârșit.

## 2. CORUPȚIA ONTOLOGICĂ A OMULUI MODERN

O abordare dintr-o perspectivă creștină a problemei toleranței sau drepturilor omului este de cele mai multe ori respinsă; astăzi conștiința europeană consideră religia, ca și etnicismul cultural, un tip de *discurs depășit*.

O astfel de mentalitate, care stăpânește și multe capete ale intelectualității (nu și inteligenței, însă) românești, este rezultatul paradigmei antropologice (și recent, "holistice"), în imediata subordonare a *New Age-ului* a Renașterii. Bine se cunoaște faptul că momentul Renașterii consemnează ruperea legăturilor omului cu Dumnezeu, având loc mutația (dură și cu implicații prăpastioase) de la teocentrism la antropocentrism. Dacă criza istoriei în raport cu sacralul își are începutul în Renaștere, după Revoluția Franceză - pe care Joseph de Maistre a etichetat-o "satanică" - lucrurile capătă o formă radicală și legalizată. Revoluția lovește în instituția monarhiei, în principiul dreptului divin, contestă grația, contestă pe Dumnezeu și divinizează Rațiunea Omului, vitregit de orice viziune eshatologică, îl lipsește de acum înainte orice intenție de propensiune spre Absolut și se mișcă, profund viciat, doar pe orizontală. 1789 este începutul barbariei lumii moderne, a cărei nouă Evanghelie o constituie, după cum se exprimă A. Camus, *Contractul social* al lui J.-J. Rousseau (care n-a apucat să vadă nici sângeroasa Revoluție și nici pletorele turpitudini săvârșite pe temeiurile cărții sale).

Inițiatorii curentului anti-clerical și antimonarhic se dovedesc a fi doi gânditori englezi ai secolului XVII: Thomas Hobbes (1588-1679) și John Locke (1637-1704). Filozofia lui Hobbes este încorporată în celebra sa lucrare *Leviathan*, unde introduce pentru prima dată noțiunea de "drept natural",

Motto: "Trebuie să te apleci cu răbdare și meșteșug asupra lucrurilor încât, din contemplarea lor, să poți ajunge chiar la un plus de optimism, într-o lume populată de oameni care cred că Dumnezeu a murit sau a fost uzurpat, locul lui homo religiosus, fiind luat de omul industriei sau de economist."

IUSTIN PANȚA

considerând că fiecare individ își exercită "dreptul natural" de a-și păstra viața. Refuzând soluțiile teologice, Hobbes încearcă să-și explice de ce, paradoxal și concomitent, omului îi repugnă fenomenul morții (iubind ideea de pace), dar pe de altă parte el este angajat în numeroase conflicte. Filosoful englez rezolvă această dilemă propunând o structură artificială: "Commonwealth" (Comunitatea de națiuni). Proiectul său este utopic și asemănător întrucâtva cu cel al lui Marx: singurul mod de asigurare a unei păci perpetue este ca oamenii să se strângă laolaltă, ignorând specificitățile naționale, cultura și "matricea lor stilistică" (L. Blaga), sub o autoritate suverană și supremă. John Locke atacă dreptul divin al regilor și susține, precum Hobbes, că toți oamenii posedă niște drepturi naturale. Doctrina politică a lui Locke, pozitivă altminteri, a fost încorporată în "Constituția" Statelor Unite și în cea a Franței, adoptată în 1871. Locke mai vorbește de o anume Lege a Naturii care, spune el, izvorăște din voința lui Dumnezeu și este aptă să fie descoperită de orice individ, prin instrumentarea rațiunii. Locke susține că această Lege a Naturii îl obligă moralmente pe oameni să apere pacea și să nu-și facă rău unul altuia. Atunci când un individ o încalcă, se instituie o guvernare civilă care va sancționa această anomalie comportamentală (sursă, probabil, a altor zeci de abuzuri de putere).

Noi nu contestăm primordialitatea intențiilor pozitive în majoritatea acestor idei și sisteme politico-filozofice, ci vom urmări maniera în care au fost ele uzurpate și pervertite de-a lungul istoriei, dar mai cu seamă în zilele noastre. Corupt ontologic, omul modern este depășit. Închis fiind în autonomia propriei imanențe și păngăririi arhetipului "homo religiosus", el refuză soluțiile creștinismului mântuitor și dă gir pe mai departe procesului catastrofal de secularizare din ultimele veacuri.

## 3. SCURTĂ EXPLORARE A NOȚIUNII DE TOLERANȚĂ

Deși toleranța, ca stare de spirit, este organică omului, reprezentând-o regula-una din însușirile de bază ale comportamentului uman, ea a fost considerată, totuși, o virtute. Un corolar admisibil, dar care admite, credem, și excepții. Atunci când un om îndură ușor suferințele fizice pricinuite de cineva datorită debilității mintale, a temperamentului apatic sau reacției slabe a organismului său, nu îl putem eticheta drept virtuos. Altfel spus, nesimțirea nu înseamnă nici toleranță, nici virtute. De exemplu, când din cauza ignoranței sau a ataraxiei în individ acceptă regimul politic potrivit comunității sale, vorbim nu de toleranță, ci de obediență. Toleranța este într-adevăr o virtute când se traduce, mai ales faptic, printr-o atitudine de acceptare lucidă a ideilor, credinței și idealurilor apropiatei, o atitudine de blândețe și de dragoste față de acesta și în cazuri limită, de răbdare a suferințelor sau torturilor la care ești supus. În cadrul juridic este acceptată însă și atitudinea de "legitimă apărare", precum și conceptul de "circumstanță atenuantă", considerându-se firesc actul reflex girat de instinctul de apărare specific omului și animalului deopotrivă.

Perspectiva creștină asupra acestor lucruri este, dacă vreți, i-rațională și i-logică.

Chiar dacă politic, economic etc., aproape îmi este adversar, ca și "chip al lui Dumnezeu" am obligația să mă rog pentru mântuirea lui, să îl iubesc. Răul din el, însă, nu-l voi iubi niciodată și trebuie să-l elimin, pe cât posibil, prin faptă bună. Astfel trebuie să se petreacă lucrurile în raporturile inter-personale, dar relația comunitate de toleranță este de altă natură, chiar dacă fixată într-un cadru creștin. Sfântul Apostol Pavel consideră statul un reflex al voinței lui Dumnezeu (*Romani* 13, 4), deci pedepsirea prin îngrădire (dar nu și tortură sau crimă) a tâlhărilor și delictenților reprezintă un act de protecție pentru respectiva comunitate agresată. Când în fața unui agresor cineva își apără țara (vezi cazul finlandezilor, ucrainenilor, partizanilor sârbi, luptătorilor anti-comuniști din munții României), o face în numele comunității, dintr-o *necesitate transindividuală*. Războiul, realitate complexă, are justificări tot numai în acest plan defensiv. Astăzi conceptul de toleranță este utilizat în scop dizolvant, deși agitatea hipertrofică a acestui slogan poate avea consecințe nefaste pentru societate: anarhie legalizată, libertinaj rebarbativ. Folosirea ostentativă a acestui imperativ ne apare suspectă. Drumul de la acest cuvânt până la grădina unde se desfășoară profan demagogia și ipocrizia este foarte scurt; se cuvine să fim "înțelepți ca șerpii" și să acordăm atenție sporită *contextului* în care această noțiune este vehement utilizată, *sensului* în care este folosită (în general, în accepție necreștină) și *integralității* aplicării ei (de obicei selectiv, ca zonă de operare).

## 4. SITUAȚIA ROMÂNIEI

Poporul român este îndebșit cunoscut ca un popor tolerant. Cărturarul francez Lucien Romier nu se sfiește să afirme: "Țăranul român este cel mai tolerant din Europa", iar scriitorul neamț Hans Carossa depune mărturie cu sinceritate: "N-am cunoscut încă un neam atât de ospitalier precum cel românesc." În cunoscuta sa lucrare *Ortodoxie și Românie*, Dumitru Stăniloae găsește că cea mai de seamă caracteristică a sufletului românesc (află sub fertila înrăurire a creștinismului drept-măritor) este *echilibrul*. În sfârșit, evreii (după sânge), creștinii (după credință) și românii (după simțire) Nicolae Steinhardt se încumetă la o asemenea definiție a ethosului românesc: "Lumea românească nu e nici lumea occidentală, nici lumea Orientalului slavo-asiatic. Îndrăznesc să spun că are calitățile amândorura și cursurile unei." Continuând seria citatelor, am fi putut întrebi, poate, un profil al sufletului românesc, dar de teama de a nu aluneca în diatribă sau excentricități patriotarde, ne-am rezumat la câteva personalități care credem că asigură cititorilor noștri "obiectivitatea" mult cerută astăzi.

Oricine recunoaște istoria României poate afirma fără reținere că minoritățile etnice nu au avut parte de un tratament discriminatoriu, rasist. Chiar și o parte a comunității evreiești este de acord că cifra de 400.000 de victime evreiești puse pe seama românilor (și a autorităților de la București) este neverosimilă și constituie o insolență. Eminentă-Sa, Rabinul Șef al Genevei, conducătorul spiritual al comunității evreiești din România celui de-al doilea război mondial, dl. Alexandru Șafran,

scoate în evidență "spiritul de toleranță și înțelegere" al poporului român. În ultima sa vizită în România, chiar anul acesta, vârstnicul Rabin-Șef a declarat: "România, din punct de vedere al deportărilor în Polonia, se situează în rândul puținelor țări cotopte de naștiți care nu și-au trimis copiii la Auschwitz."

Chiar dacă istoria României consemnează mișcări politice și sociale, uneori de anvergură, cu accente anti-evreiești, trebuie precizat foarte clar că resortul unor asemenea atitudini era de ordin economic, nu rasial sau religios. Cu toate că au existat regretabile dereglări în raporturile inter-etnice (unele simple diversuni, perverse mașinații politice), se poate spune, cu mâna pe inimă, că în ansamblu românii au dat dovadă de toleranță, aceasta datorită și Bisericii Ortodoxe, care a stat mereu în mijlocul oamenilor, păstoriindu-i așa cum se cuvine, după poruncile Mântuitorului.

## 5. ALȚI ACTORI, ACEEAȘI DRAMĂ...

Anul 1994 a avut un final "spectaculos". Pe 11 decembrie Rusia invadează Cecenia, după ce în luna august masase numeroase trupe armate la graniță. Andrei Kozirev, ministrul de externe rus, refuză semnarea unui document NATO și ia o fermă poziție împotriva extinderii acestui organism în Europa de Est și Țările Baltice. Vizita fostului președinte american Jimmy Carter în Bosnia-Herțegovina nu are efectele din Haiti sau Coreea, sângerosul conflict mai degrabă convulsionându-se. Speranțele pentru anul 1995 aveau să fie deșarte.

Evoluțiile politice și militare pe mapamond au anul acesta o notă distinctă: au agravat, într-o involuntară tehnică a contrapunctului, dezechilibrul planetar. O atentă analiză globală asupra evenimentelor desfășurate, conduce ineluctabil la concluzii disperate.

În cele de mai jos vom schița un compendiu de abominabile crime, morale și fizice, săvârșite în zone dispartate ale unui organism îmbolnăvit: Pământul.

În primăvara acestui an, sub privirile blânde ale occidentalilor și ale administrației Clinton, Rusia imperialistă agrează violent mica Cecenie, ce vădește surprinzător de mari resurse morale și un eroism sisific. Luptele au continuat până în luna august, adepții lui D. Dudaev fiind decisi să reziste până la lichidarea lor finală. Nici după 25 de ani, la Belfast, lucrurile nu sunt limpezi. Gerry Adams a lansat un dur avertisment guvernului britanic: "IRA există, iar lupta nu va lua sfârșit decât când pe această insulă va fi pace, dreptate și libertate". Adams a cerut Londrei să declanșeze imediat negocierile pluripartite în problema viitorului politic al Irlandei de Nord. În Europa, secularizarea continuă. În temeiul "libertății opțiunii religioase", în landul Germaniei Bavaria, scotit cel mai conservator, s-au îndepărtat crucifixe de la școlile de stat, conform hotărârii Tribunalului Constituțional din Karlsruhe. În pofida "istoricului" acord semnat anul trecut între Israel și OEP, în privința autonomiei Gazei și Ierihonului, problema palestiniană nu pare nici anul acesta a rezolvată, după ultimele evoluții din Israel. La Washington, se pare, nu se vede sub nici un chip nici genocidul asupra cecenilor și nici drama kurzilor (care au tot atâtea legitimitate în a-și cere patria lor cât au și evreii, bundoacă), ucși în număr de 15.000 de la declanșarea insurecției în Turcia, acum 11 ani. Fidel Castro a fost primit în primăvara acestui an la

(continuare în pag. 11)

RAFAEL HRAȘOVAN



# SUB "BLESTEMUL SUSPENDĂRII AȘEZĂRIILOR FIREȘTI"

Despre relațiile între *masă* și *elite* s-a mai discutat în paginile revistei de față. Ele variază sensibil în funcție de timp și loc, dar și de alți parametri, despre care ne-am propus să discutăm aici. Amintind că, în perioada modernă, raportul între elite și *masă* a fost mai curând antagonic decât armonios, în virtutea "progresismului" asumat al celor dintâi și "conservatorismului" recunoscut al celor din urmă, nu facem decât să repetăm câteva locuri comune ale subiectului. Dacă perioada comunistă a înregistrat solidarități neobișnuite între elite (ne referim la cele autentice, nu la cele "politice") și *masă*, dispariția absolutismului comunist a readus opoziția elite/*masă* în actualitate, însă radicalizată în mod primejdios prin trecerea unei importante părți a elitei post-decembriste în tabăra liberal-democrației de tip masonic.

Lată de ce vom vorbi despre două feluri de elite: una care-și asumă destinul neamului din care face parte, fără să caute să-l falsifice, ci doar să-l înțeleagă și să-l sporească (asemenea elitei a avut întotdeauna România, culminând cu cea din perioada interbelică) și deja pomenita elită de obediență (udeo) masonică, convinsă de "inferioritatea" neamului din care face parte, pe care-l judecă după straturile lui cele mai degradate, ajungând la concluzia peremptorie că ar trebui să renunțăm la orice specific național.

Membrii acestei "elite înstrăinate" sunt cei care ne interesează în articolul de față.

Nu cu multă vreme în urmă observam în paginile aceleiași reviste, că membrii acestei elite, dintre care unii au fost maziștii de regimul comunist, sunt obiectul unui "tratament" în sens invers, pe care sunt prea inteligenți pentru a nu-l sesiza. În vreme ce regimul comunist le lua slujbele, le interzicea accesul la *mass-media*, le cenzura sau nu le publica lucrările, nu le recunoștea valoarea etc., tratamentul de care se bucură astăzi, din partea stăpânilor pentru

care au luptat, este oarecum similar, dar în sens invers: li se dau nenumărate slujbe sau însărcinări, unele onorifice, altele solicitându-i până la epuizare, nu doar că le este îngăduit accesul la *mass-media*, dar sunt solicitați până la neputință de presa de toate culorile, de televiziunile de toate nuanțele; cărțile nu le mai sunt cenzurate sau interzise, pentru că nu le mai rămâne timp să le scrie; în schimb, le sunt reeditate cărți sau lucrări de doctorat de acum 20 de ani sau le sunt publicate cam subțirele culegeri de articole; valoarea (care este reală) nu doar că le este recunoscută, ci este recunoscută cu o supra de măsură. O atât de insistentă recunoaștere a valorii proprii le dă un sentiment de suficiență și autosatisfacție, care-i face să se mulțumească cu ceea ce au realizat până acum. Dacă interdicția, cenzurarea, frustrarea au avut drept efect sporirea capacității de cunoaștere, înverșunarea de a publica, în ciuda interdicției, de a afla, în ciuda cenzurii, de a se realiza, în ciuda tuturor opreliștilor, absența acestor obstacole și exaltarea euforică a propriei excelențe duc la sterilitate. E un principiu psihologic elementar.

N-am vrea să se creadă că am fi comis vreă profeție. Observăm doar, fără bucurie, toate acestea, în scris. Iar confirmarea riguroasă a celor susținute cu puțin timp în urmă a venit mai repede decât ne așteptam.

Un recent interviu pe care d-l Andrei Pleșu îl dă suplimentului "Alfa și Omega" (18 august a.c.) este tocmai confirmarea celor de mai sus.

Mai întâi, interviuevatul se plânge de mulțimea slujbelor și însărcinărilor pe care le are.

"Aceasta este a doua componentă a nelimpizării mele, despre care vorbeam. Nu reușesc să-mi țin în mână ziua. E bine ca ziua omului să aibă o anumită monotonie, adică să nu fie o *hărțuială perpetuă*. Or, adevărul este că eu fac mai multe lucruri decât mă țin curelele la ora asta. În permanență am cel puțin trei angajări constante: Colegiul

"Noua Europă", «Dilema», cursul de la facultate."

Ordinea în care sunt enumerate aceste trei "angajări" spune multe despre prioritatea și despre pricinile "hărțuiei perpetue" la care este supus d-l Pleșu...

În al doilea rând, se plânge de mulțimea celorlalte solicitări, care alcătuiesc cel al nivel al "hărțuiei".

"În plus, solicitările civile, angajările în viața publică, politică sau nepolitică, dar, în orice caz, pe scenă, senzația că sunt multe de făcut, că trebuie să se pună pe picioare instituții noi, relații umane, publicații ș.a.m.d., mi-au dat un fel de *zel pașoptist* pentru care s-ar putea să nici nu am destulă energie și pentru care nici condițiile exterioare s-ar putea să nu fie foarte potrivite."

În al treilea rând, se plânge de mulțimea solicitărilor mediatice:

"Dar la astea se adaugă interviuri, solicitări publice, emisiuni de radio, de TV..."

În al patrulea rând, interviuevatul se plânge de absența timpului pentru a-și scrie cărțile, pentru a intra în firea "așezărilor" profesionale în care se afla înainte de '89, perioadă în care omul, profesorul și gânditorul Andrei Pleșu a acumulat, în condiții de dictatură, tot ce consumă acum, în condiții de "libertate".

"Toate acestea laolaltă fac ca, de cel puțin cinci ani (de fapt situația este mai veche, dar s-a înrăutățit după '89), eu să am o viață risipită. Mă simt *avariat* de această viață, mă simt în pericol. Risc să devin o flașnetă publică, un tip care răspunde la întrebări despre etică, religie, politică, cultură, agricultură, viață conjugală, kitsch, mă rog, despre orice, fără să mai am timp să mai reflectez. Trăiesc din prisosuri, numai am senzația că acumulez destul și asta, cu vârsta, pune și alte probleme, de rezistență pur și simplu..."). E poate o închipuire a noastră aceea că e cazul să ne apucăm de mai multe lucruri deodată. Și, atunci, ajungem să stăm sub blestemul unei suspendări a "așezărilor" profesionale firești, să ne asumăm, poate într-un mod vanitos,

programe ample, care duc, în mod inevitabil, la risipire. Așa am ajuns să trăiesc din acumulări mai vechi. Și fiziologic trăiesc din acumulări, adică trag după mine urme de energie, nu mai simt că PRODUC energie. Este una din dramele vieții noastre, unul din lucrurile care mă blochează. De aceea, uneori, ezit să mă mai angajez în teritorii noi, oricât de importante. Nu mai fac față." (Toate sublinierile ne aparțin).

Neliniștea și risipirea așezării într-o altă ordine decât cea firească le-a simțit orice intelectual ispitit, dintr-o parte sau dintr-alta, de experimentele care alcătuiesc paradigma "schimbării". Omul de rând nu poate fi supus unor asemenea ispitiri, pentru că el nu încearcă să schimbe firescul așezărilor în care s-a născut și în care se simte "acasă". În vreme ce intelectualul, crescut în ideologia masonică a progresului infinit, este, iată, o ființă "explodată", cu centrul pretutindeni și circumferința nicăieri, "avariată" de disconfortul rupturii de rădăcinile care-i hrăneau ființa, "risipită" în activități multiple, a căror sumă e zero. El însuși are conștiința acută a dezordinii în care se află, a nefirescului așezărilor în care subzistă, căutând cu înfrigurare căile "întoarcerii". Nu putem decât admira echilibrul ultim și seninătatea regăsită ale unui Al. Paleologu care, sustrăgându-se "blestemului" așezărilor nefirești în care s-a aflat o vreme, a găsit chiar resurse să ironizeze trecutele sale rătăcirii ("Mie, care am fost francmason, nu-mi șade bine să spun că masoneria ar fi unul dintre autorii acestei crime...").

Căci avem convingerea că orice "fiu risipitor" găsește, în cele din urmă, căile întoarcerii; pustii lăuntric și "avariat", dar recăpătându-și calmul intrării în așezăminte firești, câtă bucurie va aduce el celor care-l așteaptă acasă!

DORA VRÂNCEANU

(urmare din pag. 10)

Palatul Elysée (Paris), acordându-i-se toate onorurile. În Spania, organizația bascilor, ETA, a plănuit trei asasinări în care obiectivul îl reprezenta regele Juan Carlos. În Japonia, secta AUM - "adevărul Suprem" - a gazat, în stațiile de metrou ale Tokio-ului, zeci de persoane. Tentative criminale au avut loc și la Paris în această vară, responsabile făcându-se trupele de ghenil algeriene. Coreea de Nord comunistă este sprijinită financiar de două state capitaliste: Coreea de Sud și Statele Unite. Naționalistul basarabean Ilie Ilașcu, portdrapelul românismului în Moldova de peste Prut, este deținut în continuare de forțele ilegale transnistriene, cu toate sesizările făcute diverselor Organizații pentru Apărarea Drepturilor Omului, ca Amnesty International și alte ligi "umanitare" de sub protectoratul ONU.

Am ajuns, în fine, la problema iugoslavă. Vreme de trei ani, același ONU nu a înregistrat nici un progres real în tentativa de mediere a conflictului din fosta Iugoslavie. Nu credem că exagerăm dacă vom spune că acest spațiu reprezintă astăzi temelia penitenței acestei Terre. În această zonă a Balcanilor s-au derulat în acest an acțiuni de o maximă gravitate, datorate în primul rând bălbăielilor Grupului de Contact (SUA, Rusia, Franța, Germania, M.Britanie) și Organizației Națiunilor Unite. Creionăm doar o palidă frescă a celor întâmplate. În luna mai, moare ucis ministrul de externe bosniac Irfan Lubianiki. În aceeași lună, sârbii bosniaci umilesc "căștile albastre", ei deținând peste 270 de soldați ONU, în special francezi. Oficialii americani etichetează acțiunea drept "inumană și necivilizată". Replica francezilor nu se lasă așteptată. În 4 august, croații atacă fulgerător Krajina și o ocupă. Singura reacție ONU la războiul declanșat de Zagreb este o edulcorantă cerere de "respectare a Drepturilor Omului". Germania emite și ea un comunicat în același stil

formalist. Are loc cel mai mare exod postbelic, un adevărat exercițiu de purificare etnică: peste 200.000 de persoane, etnici sârbi părăsesc regiunea Krajina din cauza prigoanei croate. Sute de sinucideri. Ungaria masează efective militare la granița sa cu Croația. Influența Rusiei în spațiul ex-iugoslav crește prin intermedierea de către Boris Elțin a negocierilor de pace. Alia Iztbegovici boicotează întâlnirea de la Moscova, sub presiunea americanilor, care nu-și doresc o Bosnie împărțită de croați și sârbi. La finele lunii august tensiunea atinsese punctul maxim, implicat fiind în dezbateri și ministrul român de externe,

## Studiu analitic asupra conceptului de TOLERANȚĂ

dl. T. Meleşcanu. Poziția României se apropie sensibil de cea a Rusiei în problema ridicării embargoului asupra Serbiei. Nici Grecia, membră NATO, nu este pe aceeași poziții cu Statele Unite. Toate planurile de pace au eşuat lamentabil, rând pe rând. Pe 30 august, NATO declanșează cea mai amplă operațiune militară de la înființarea sa, atacând violent pozițiile sârbești din jurul localităților Pale și Sarajevo. Soluția bombardamentelor e doar provizorie. Focarul rămâne și tensiunea continuă să crească.

De parcă tocmai asta ar fi lipsit unei luni îndoliate, anul acesta a fost și un an al ceremoniilor. S-a aniversat de către unii (și s-a comemorat de către alții) sfârșitul marii conflagrații mondiale. La Londra sau Moscova, numai zămbete, strângeri de mână, cordialități, bluz-uri fotografice și camere video,

toasturi senine în decoruri opulente. O singură voce curajoasă, cea a lui Lech Walesa, a îndrăznit să amintească lumii (și Occidentului, în particular) că 9 mai 1945 a însemnat începutul unui cataclism pan-național pentru mai bine de 130 milioane de suflete, pentru cultura și tradițiile unor țări care mai respirau acum 50 de ani aerul curat al creștinătății. În rest, discursuri histronice ale unor tot mai nevertebrale personalități, ce-și trăiesc inconștient și comod bovarismul. A vorbi în numele dreptății, frăției și egalității cu mâinile mânjite de sânge nevinovat reprezintă astăzi examenul de trecere în elita apostolilor ipocritici, nerușinați și mârșaviei conștiențe. La Hiroshima și Nagasaki praful bombeii atomice încă nu s-a risipit, în Rusia, Polonia, România, Ungaria și Bulgaria mai sunt zeci de gropi comune necunoscute, la Dresda se mai văd ruinele unui bombardament inutit, dar criminal (peste 300.000 de persoane ucise, deși soarta războiului era pecetluită), iar în toate țările Europei de Est mai sunt "inconștienți" care cer îndărjit un Proces al Comunismului... Ei exprimă de fapt lupta inegală cu amnezia paralizantă și "tolerantă", cu discursul de lemn ambalat în terminologie "europeană" și botezat în duh masonic.

Aceasta au fost efectele demagogice propagandei mondiale asupra toleranței. Anul viitor vom beneficia de o altă propagandă, din același registru, căci Consiliul European va finanța un program PHARE "de luptă împotriva oricăror forme de intoleranță și discriminare a minorităților religioase din Bulgaria, România și Albania." Ochiul atent a sesizat, cu siguranță, paradoxul: pe de o parte se subminează instituția Bisericii, se dorește apariția unui stat musulman fundamentalist în Europa, se lovește față în față Hristos, iar pe de altă parte se trambitează frenetic valori pe care doar El le exprimă și le garantează plenitudinar: iubirea, pacea, frățietatea. Hotărât "dilematică" problema aceasta: îți ampuțezi picioarele și apoi cauți disperat o proteză de lemn...



# LUMEA ARABĂ,

## adevăr și prejudecată

### Situația actuală din lumea arabă (8)

#### ALGERIA

Gabriel  
CONSTANTINESCU



Vedere din Algerul contemporan

Statul cu denumirea oficială **Republica Algeriană Democratică și Populară** este așezat, atât geografic, cât și cultural, în inima Maghrebului. Cu o suprafață de 2381741 kmp și o întindere a țărmului la Marea Mediterană de 1100 km, Algeria este, camărime, cel de al doilea stat african. La Est se învecinează cu Tunisia și Libia, la Sud cu Nigeria, Mali și Mauritania, iar la Vest cu Marocul. Teritoriul Algeriei este compartimentat natural de lanțul Munților Atlas, care străbate țara de la Vest la Est, paralel cu țărmul Mării Mediterane. Regiunea de la Nord de munți este zona fertilă a țării, locuită de 95% din totalul populației, în timp ce la Sud de Munții Atlas se întinde Deșertul Sahara, presărat ici și colo cu oaze printre dunele de nisip, platoul Tademaït și Munții Hoggar. Nordul țării se bucură de beneficiile climatului mediteranean, pe când în Sud domnește climatul arid saharian.

Populația Algeriei număra, în anul 1991, 25,7 milioane de locuitori. Rata ridicată a natalității face ca populația Algeriei să crească într-un ritm impresionant, mai mult de jumătate din totalul locuitorilor fiind sub vârsta de 20 de ani. Sub aspect etnic, 70% din populația țării sunt arabi, cei mai mulți stabiliți în Nord, iar 30% berberi. Berberii, de fapt populația băștinașă a regiunii, s-au retras, după cucerirea arabă, în Sud, păstrându-și nealterate obiceiurile și dialectele: Kabili și Chaouia în Masivul Aures, Tuaregii în Munții Hoggar și Mozabii în oazele din Sahara Centrală.



În antichitate, în regiunea de coastă a actualei Algerii s-au stabilit coloniști fenicieni și cartaginezi care au pus bazele unor puternice centre comerciale. În jurul anului 200 î.d.Chr., Masinisa, conducătorul unui trib numid (numizii fiind strămoșii berberilor de astăzi), reușește, cu ajutorul Romei, să unească toate triburile numide, întemeind un regat puternic care se întindea până la hotarele Egiptului. Conflictul său cu Cartagina a constituit pretextul pentru izbucnirea celui de-al treilea război punic, încheiat cu distrugerea Cartaginei de către Scipio Africanul. Slăbit de disputele tribale interne, regatul numid va fi cucerit, pe etape, de romani. În anul 105 î.d.Chr. are loc înfrângerea lui Jugurtha de către Marius, iar în anul 46, în urma înfrângerii lui Juba de către Cezar, regatul numid devine provincie romană, cu denumirea de **Africa Nova**.

În secolele II și III d.Chr. are loc un proces masiv de încreștinare a colonilor romani din provincia Numidia, așa cum a fost denumit teritoriul actualei Algerii de către Septimius Sever. În secolul V are loc cucerirea Nordului Africii de vandali, recucerit ulterior

de generalul Belizarie pentru Bizanț (533). În perioada 647-682, regiunea este cucerită de arabi, cucerirea fiind urmată de un proces rapid de islamizare a populației berbere.

Slăbirea conducerii centrale a califatului va avea drept urmare o lungă perioadă de instabilitate în provinciile din Nordul Africii. Situația se va restabili, în sec. X, odată cu instaurarea la conducerea regiunii a dinastiei Fatimizilor. După strămutarea acestora în Egipt, regiunea va fi guvernată de dinastiile berbere, Zirizii, Almoravizii, Almohazii și Abdalavizii. Ultimii vor guverna între anii 1235-1550, având capitala la Tlemcen, din care au reușit să facă un strălucit centru de cultură.

După ocuparea Granadei, ultimul centru de rezistență maur de pe teritoriul Peninsulei Iberice, Spania cucerește principalele porturi din Nordul Africii. O cucerire de scurtă durată. La chemarea populației musulmane, corsarul turc Khair al-Din, supranumit Barbarossa, îi izgonește pe spanioli și pune Algerul sub suzeranitate otomană. Începând cu sec. XII, orașul devine capitala unui stat, **de facto** independent, condus de un bei.

În anul 1827, folosind ca pretext insultarea unui reprezentant diplomatic, guvernul de la Paris ordonă cucerirea Algeriei. Armatele franceze însărcinate cu această misiune întâmpină însă o rezistență îndârjită din partea triburilor berbere conduse de emirul Abd el-Kader. După lupte grele, despre o pacificare a Algeriei se poate vorbi abia în 1870.

Cu privire la statutul noului teritoriu cucerit, Franța a pus în fața alternativelor: regim militar de ocupație sau administrație civilă. A triumfat ideea instalării unei administrații civile. Totodată, cu privire la viitorul politic al provinciei s-a pus problema dacă teritoriul algerian să fie "*asocial*" Franței, rămânând un "*regat arab*", sau dacă să fie "*asimilat*". Cea de-a doua alternativă a avut câștig de cauză, astfel că, după 1870, Algeria a făcut obiectul unui masiv proces de colonizare cu locuitorii din metropolă. Ca urmare a acestei politici, în anul 1954 pe teritoriul algerian erau stabiliți 984.000 de coloniști francezi, "*pieds-noirs*" (picioarele negre), denumire dată francezilor de origine europeană stabiliți în Algeria.

Din păcate, așa cum s-a dovedit ulterior, soluția "*asimilării*" Algeriei a fost o gravă eroare politică. Orbită de concepția imperială, concepție dominantă în orientarea politică a marilor puteri europene de la sfârșitul sec. XIX și din prima jumătate a sec. XX, Franța a vrut, "*cu orice preț*", să transforme Algeria în teritoriu francez, uitând că pe lângă cele câteva sute de mii de coloni veniți din metropolă, existau milioane de musulmani, care până mai deunăzi luptaseră pentru libertatea lor împotriva regimului colonial francez.

Încă de la începutul anilor '30, naționalismul și reformismul musulman încep să se radicalizeze, proces care ia amploare în timpul celui de-al doilea război mondial. O primă manifestare în această direcție are loc în anul 1945, în orașul Constantine, unde populația se răzvrătește împotriva autorităților franceze. Dar adevărata rebeliune împotriva administrației franceze izbucnește în anul 1954, în Kabilia și în Aures. În același an, omul politic algerian Ben Bella întemeiază **Frontul de Eliberare Națională (FLN)** și **Armata de Eliberare Națională (ALN)**. În fața insurecției algeriene, primul ministru Pierre Mendes-France declară la 12 noiembrie

1954: "Să nu se aștepte de la noi nici o slăbiciune față de nesupunere, nici un compromis cu ea... Departamentele din Algeria fac parte din republică, sunt franceze de multă vreme; populația lor, care se bucură de cetățenie franceză, este reprezentată în Parlament și a dat destule dovezi de atașament față de Franța pentru că Franța și nu lase ca unitatea ei să fie pusă în discuție. Între ei și metropolă nu poate fi concepută secesiunea..."

Declarațiile oamenilor politici care se succed la conducerea Franței după izbucnirea "**războiului din Algeria**" și nici reprimarea brutală a parașutiștilor conduși de generalii Salan și Massu nu reușesc însă să restabilească ordinea. Pentru rezolvarea situației se impunea o soluție politică și cel care are meritul de a fi ales această cale a fost Generalul Charles de Gaulle. Ales Președinte al Franței la 8 ianuarie 1959, el proclamă dreptul algerienilor la autodeterminare și inițiază tratative în acest sens cu conducerea Frontului de Eliberare Națională. În urma acestor tratative, prin acordul semnat la Evian, la 3 iulie 1962, Algeria devine stat independent. Se pune astfel capăt unui sângeros război de eliberare națională, care a făcut nenumărate victime atât în rândul francezilor, dar mai ales în rândul algerienilor.

Odată cu dobândirea independenței, Ahmed Ben Bella devine președintele țării. El declară Frontul de Eliberare Națională "**partid unic**" și orientează Algeria pe făgașul unei politici antiimperialiste și a unor reforme cu caracter socialist. În anul 1965, în urma unor dispute interne în cadrul FLN-ului, Ben Bella este înlocuit la conducerea Algeriei de colonelul Houari Boumedienne. Noul președinte va continua linia socializantă a predecesorului său, dar va scoate țara din orbita Uniunii Sovietice, promovând o politică de nealinieare. În anul 1975, Președintele Franței, Giscard d'Estaing, întreprinde o vizită cu caracter istoric la Alger, marcând prin aceasta împăcarea dintre cele două țări și popoare.

După moartea lui Houari Boumedienne, survenită în anul 1978, conducerea armatei și a FNL-ului încredințează conducerea țării colonelului Bendjedid Chadli, măsură confirmată prin alegerile din 1979. În timpul mandatului său, pe scena politică algeriană se afirmă, puternic, o nouă orientare: "**fundamentalismul islamic**". Constituit în organizație politico-religioasă - "**Frontul Islamic de Salvare**" (FIS) - fundamentalismul islamic declanșează o serie de acte teroriste cu scopul de a răsturna guvernul și a transforma Algeria într-un stat guvernat în exclusivitate de preceptele islamice. În fața acestei situații, în 1988, Chadli lansează un program de reforme politice și economice, iar în anul următor este proclamată o nouă Constituție, prin care FLN-ul pierde statutul de partid unic. Astfel, Frontul Islamic de Salvare devine partid legal de opoziție și obține importante succese în primul tur al alegerilor legislative din decembrie 1991. Confruntat cu această situație, în ianuarie 1992, Chadli demisionează. Procesul electoral este suspendat și conducerea țării este preluată de un "**Înalt Comitet de Stat**", prezidat de Mohamed Boudiaef. O lună mai târziu este decretată "**starea de urgență**" și Frontul Islamic de Salvare este dizolvat. Ca răspuns la aceste măsuri, FIS-ul reia acțiunile teroriste și în iunie Mohamed Boudiaef este asasinat, locul lui în fruntea statului fiind luat de Ali Kafi.

De la această dată se poate vorbi despre un adevărat război civil în Algeria. În octombrie 1992, Ali Kafi semnează noile "**legi antiteroriste**" și extinde puterile excepționale acordate poliției. În Alger și în încă 6 districte este decretată interdicția de circulație pe timpul nopții. La 8 ianuarie 1993, tribunalul militar din Bechar rostește 19 condamnări la moarte prin spânzurătoare împotriva unor militanți fundamentaliști. Este începutul unui lanț neîntrerupt de acte teroriste săvârșite de fundamentaliștii islamici și de acțiuni de reprimare din partea autorităților.

Până la sfârșitul anului 1994, datele statistice consemnau peste 1900 de victime din rândul fundamentalistilor islamici și al adversarilor lor, oameni politici, intelectuali cu vederi democratice, preoți și călugări catolice, precum și din rândul membrilor forțelor de securitate care încearcă să stăvilească valul de acțiuni teroriste. Rezultatele sunt însă departe de a fi încurajatoare. Amploarea acțiunilor teroriste este în creștere și, mai recent, ele se extind și pe teritoriul Franței. Ultimele tentative de la Paris dovedesc acest lucru. Semn că suntem încă departe de o reconciliere reală între popoarele oprimate și asupritorii lor din timpurile de glorie ale colonialismului.

(va urma)



# a treia poziție internațională SOLDATUL POLITIC

THE  
POLITICAL SOLDIER.



A STATEMENT.

## Soldatul Politic

Conținut:

Partea întâi: Situația contemporană

Partea a doua: Necesitatea existenței  
Soldatului Politic

Partea a treia: Calea spre Soldatul Politic

Introducere

Această broșură a fost scrisă cu intenția exprimată de a fi îndemn la acțiune. Acțiune eroică, vitală. Nu este un manual din care să se citeze ca din Sfânta Scriptură, ci o declarație personală a unor principii care ne susțin credința și filozofia de viață.

Nu ridică pretenția de a fi originală, ci este rezultatul unor lecturi cuprinzătoare. Datorrecunoștință tuturor maeștrilor de la care am învățat, dar mai cu seamă lui G.K. Chesterton, ale cărui spirit și putere de percepție mi-au fost o neconștientă sursă de plăcere și inspirație.

În anumite părți ale acestei scurte lucrări, stilul este poate puțin pasional. Nu regret. Țara mea este acum măcelărită; nu pot privi acest spectacol fără să simt compasiune față de ea și mânie împotriva călăilor ei. Căci prea mult timp, poporul nostru a fost intimidat de calculele reci ale riglei și calculatorului; a sosit timpul ca Poetul și Muzicianul să ne aducă darurile ce vor garanta triumful desăvârșit.

În cele din urmă, mă grăbesc să adaug, mai ales pentru cei care mă cunosc personal, că nu mă prezint pe mine însumi ca pe un model pentru Soldatul Politic, conștient fiind că slăbiciunea îmi depășește cu mult virtuțile. Nu fac decât să mă zbat pe calea spre Soldatul Politic și să îi invit pe toți adevărații patrioți să facă la fel.

Derek Holland  
Huntington, 1984  
(va urma)



Derek Holland  
Londra, 1994.

În urmă cu un an, publicăm în "Puncte Cardinale" (Nr. 11/47, noiembrie 1994, pp. 12-13) un documentar (expediat de la Londra pe adresa Redacției noastre) cu privire la mișcarea internațională - dar cu centrul în Anglia - *The Third Position* ("Poziția a Treia"). Documentarul, pe care l-am tradus în românește, cuprindea "Scopurile" și "Declarația de principii" ale respectivei mișcări naționaliste de dreapta. Acestea erau însoțite de o listă bibliografică de 7 cărți recomandate militantului naționalist serios" (în fruntea listei figurând *Pentru legionari* de Corneliu Z. Codreanu). Așadar, o încercare (utopică?) de concertare a naționalismelor creștine. Unii au primit "mesajul" cu entuziasm, alții cu suspiciune, alții cu indiferență. Există încă la noi o mentalitate "provincială", sănătoasă în unele privințe, dar dăunătoare în multe altele...

Între timp ne-a parvenit și broșura intitulată *The Political Soldier - A Statement*, semnată: Derek Holland. Broșura - a cărei copertă o reproducem aici - a apărut în 1984 și a fost reeditată în 1994, în limba engleză, la Londra, *Printed and published by the International Third Position*). O punem - în traducere - la dispoziția cititorilor noștri. Publicarea ei se face eșalonat, începând din Numărul de față. Nu excludem nici editarea ei ca atare, într-un viitor apropiat (broșura a mai fost tradusă și editată în alte țări, inclusiv fost comuniste, ca Polonia și Lituania). Menționăm că broșura se încheie cu portretul lui Corneliu Z. Codreanu și cu reproducerea Jurământului legionar instituit în memoria martirilor Moța și Marin. Referințe la "geniul lui Corneliu Codreanu" se fac și în textul lucrării.

Aprecierile și comentariile le lăsăm în seama cititorilor.

Redacția

## Soldatul Politic

- O declarație de credință -  
O nouă prefață

A trecut mai mult de un deceniu de când *Soldatul Politic - O declarație de credință* a văzut lumina tiparului, iar camarazii noștri apropiați nutresc convingerea că această nouă ediție merită o nouă prefață și o nouă copertă deopotrivă. Așa să fie deci.

Succesul, mai mult sau mai puțin instantaneu, al *Soldatului Politic* în cercurile naționaliste din Anglia a continuat, spre surpriza autorului, până în ziua de astăzi, demonstrând existența unei a treia generații de adepți ai celei de a Treia Poziții. Acest succes a depășit frontierele Angliei, pătrunzând până în acele țări în care forțele Naționalismului Revoluționar au prevăzut necesitatea acestei concepții tradiționale despre viață și luptă; 1994 va fi martorul răspândirii acestor idei atât în Franța, cât și în Lituania (cu atât mai salutară în contextul transformărilor din Europa de Est), dar și al succesului ediției poloneze a lucrării, publicate la Varșovia, în 1993.

Textul acestei reeditări nu a fost modificat în nici un fel. Am fost tentați, este adevărat, să-l adaptăm, pe alocuri, la timpurile de astăzi; dar, reflectând mai bine, am ajuns la concluzia că o asemenea modificare ar afecta doar detaliile: inflația ar putea fi mai scăzută sau mărită, somajul în creștere sau în scădere, partidele guvernamentale altele. Însă nici unul dintre aceste detalii nu schimbă în vreun fel important mesajul esențial al *Soldatului Politic*: că lucrul de care este nevoie mai presus de orice este o transformare fundamentală a atitudinii față de luptă, viață și destin; că nu poate fi, și nici nu va fi, o schimbare serioasă în direcția comună pe care au pomenit țările Europei, până ce nu va apărea *Omul Nou*, asemenea unui gigant la orizont, capabil să modeleze și să fie inspiratorul unei *Noi Ordini Sociale*, construite nu în funcție de indicațiile unui manifest politic abstract, ci în funcție de principiile obiectiv adevărate ale unui crez,

și trăind după legea eternă a lui Dumnezeu. Fără această credință fermă în cauza noastră absolută, imuabilă, atemporală, suntem mereu în pericol de a fi trădați: trădați de tregădușii partidelor; trădați de cei preocupați de "imaginea mediatizată"; trădați de cei vrăjiti de înșelătoriile și falsitatea democrației liberale.

Omul Nou, prin urmare, nu este doar un obstacol în calea trădării, ci este, de fapt, *unica alternativă* a unei trădări sigure. Omul Nou este investitorul Noii Ordini Sociale, însă apariția sa în această epocă a istoriei noastre nu este nicidecum o concluzie obligatorie. Prea mulți cred, pe nedrept, că pot să adere public la valorile noastre, ducând însă o viață deșănțată; nu ne referim aici la tendința noastră de a păcătuți, ci mai degrabă la refuzul de a admite existența păcatului în viața noastră și de a încerca să-l învingem printr-un efort dureros, de-a lungul întregii vieți. În lipsa acestei conștientizări a păcatului și în contradicția care există prea des între credințele noastre publice și acțiunile particulare, vom lua calea ipocriei, care duce inevitabil la trădare și înșelătorie. Omul Nou este, prin urmare, în mod necesar, un om moral, căci numai așa poate avea acea pace interioară profundă și acea încredere care îi permit să lupte împotriva întregii lumi, împotriva puterilor și dominației acestora, fără teamă de moarte.

Au spus unii că *Soldatul Politic* pare să pretindă crearea Sfântului Războinic. Și așa este. Nu vedem nici o problemă aici. Nimeni nu se îndoieste că e nevoie de un efort și o forță de a se dedica imense pentru a împlini această credință; însă este un țel spre care merită să ne îndreptăm, căci un Sfânt caută scopuri ce sunt Bune și Adevărate, și se folosește de mijloace ce sunt Pure și Admirabile. Care este militantul politic care nu caută Binele și Adevărul, Puritatea și Admirabilul? Unii au remarcat că "politica este prea murdară" pentru ca aceste deziderate să poată fi îndeplinite. Chiar dacă recunoaștem că viața politică a devenit urâtă într-o măsură înspăimântătoare, în lumea noastră modernă, rămâne totuși adevărat că dacă nu ne îndreptăm spre Bine și Adevăr, spre Puritate și Admirabil, vom sfârși inevitabil în mocirla politică ce sufocă moștenirea noastră europeană. Cine

poate să dea crezare sau să-i urmeze în credința lor pe politicienii care mint, înșală sau fură; pe politicienii care își mint soțiile, prietenii și camarazii; pe politicienii ale căror scopuri variază în funcție de ambiția, oportunismul și lăcomia lor? Omul Nou trebuie, prin urmare, să strălucească precum o rază de foc în bezna infinită; prin ceea ce spune, prin ceea ce face și prin felul în care acționează.

Nicăieri nevoia de claritate a gândului și faptei nu este mai mare decât în felul în care ne exprimăm crezul. Prima ediție a *Soldatului Politic* a fost publicată sub auspiciile Frontului Național, o grupare pe care autorul a părăsit-o cu ani în urmă și care a dispărut din peisajul politic al țării noastre. *Deo gratias*. A dispărut fiindcă a făcut confuzie între *Idee* și *Vehicul*. Ideea este spirituală, de esență divină, în timp ce Vehiculul este un produs al omului, cu o putere mai slabă sau mai puternică în a exprima și implementa Ideea. Ideea rămâne pură, chiar dacă Vehiculul a devenit corupt, a putrezit. *Adevărul rămâne pururi adevăr, chiar și într-o lume de mincinoși*. Vehiculul există doar pentru a servi Ideea; odată ce a încetat să mai facă asta, trebuie să fie deșințat, de dragul Ideii.

În cele din urmă, să luăm în considerare faptul că lumea s-a schimbat dramatic în ultimii zece ani. Vechea Uniune Sovietică a parent a murit; euthanasia, dorința de a ucide, legal, bătrânii, se îndreaptă spre victorie într-un număr de parlamente naționale europene; SIDA lovește perversii, pe întreg cuprinsul lumii, ca o război de a Ordinii Morale prea îndelung batjocorite și ignorate; mișcarea *New Age* încearcă să umple un vid spiritual generalizat cu o filozofie de "hocus pocus", care de fapt nu e altceva decât Satanism și Vrăjitorie (deghizate în nou și atractiv mod de viață). Da, lumea s-a schimbat și se va schimba în continuare în rău. Devine, pe zi ce trece, tot mai inacceptabilă și insuportabilă.

Acest proces de dezintegrare și decadentă a făcut ca *Soldatul Politic* să fie mai necesar decât oricând. Adevărul și Dreptele Valorii nu numai că dispar din vedere, dar devin tot mai incompreensibile pentru un număr crescând de oameni - consecință inevitabilă a unei lumi infestate de otrava liberalismului de orice fel. Dacă Soldatul Politic nu se ridică și nu proclamă Adevărul, dacă nu ne arată Dreptele Valorii - cine altcineva o va face? Care va fi viitorul familiilor, al națiunilor și culturilor noastre?

Lovindu-se în toate părțile de nedreptate și exploatare, omul obișnuit mormăie: "Ce poți face?". Răspunsul este izbitor de simplu: LUPTA, LUPTA și IARĂȘI LUPTA! Puneți capăt lășității și lipsei de integritate a timpului nostru. Desfășurați drapelul Adevărului, Eroismului și Sacrificiului. Deveniți Războinici și Sfinți care odinioară au făcut ca această țară să fie demnă de dragoste și respect. Trăiește-ți viața măret. Pornește Războiul Sfânt ce ne curăță sufletul și ne purifică mintea; și alungă pentru totdeauna trădătorii și lași din mijlocul nostru! Luptați cu curaj, cu o hotărâre de granit și cu inima senină, până la Triumful Desăvârșit!



Unul dintre handicapurile culturii românești actuale este și lipsa unor banale, dar indispensabile "instrumente de lucru": dicționare și enciclopedii generale sau tematice, istorii, antologii, monografii bibliografice etc. De aceea, orice pas spre umplerea acestui gol trebuie salutat ca un veritabil act de cultură națională. În lipsa posibilităților de realizare a unei lucrări actuale echivalente calitativ, găsim binevenită reeditarea (într-o ediție revizuită și adăugită de un colectiv alcătuit din Alexandru Dobrescu, Ioan Oprea, Carmen-Gabriela Pamfil, Rodica Radu și Victoria Zăstroiu) a *Dicționarului universal al limbii române* alcătuit pe vremuri de marele lingvist și folclorist Lazăr Șăineanu (1859-1934; din 1900 stabilit în Franța). Lazăr Șăineanu (din a cărui operă mai menționăm monumentală lucrare despre *Basmele române* și excelenta *Încercare asupra semasiologiei limbii române*, ambele nedepășite până azi) a fost, alături de contemporanii săi M. Gaster și H. Tiktin, unul dintre cei mai prestanți și mai onestii cărturari români de origine evrească. *Dicționarul...* său, în multe privințe superior *Dicționarului explicativ al limbii române* sau altor lucrări lexicografice apărute în comunism (mai ales ca mod de concepție, material lingvistic ilustrativ și pertinentă a etimologiilor), s-a tipărit mai întâi în 1896, cunoscând zece ediții (mereu îmbunătățite) până în 1947, când a apărut "ediția definitivă" îngrijită de Const. Șăineanu. Cea din 1995 este a unsprezecea; din ea au apărut deocamdată doar primele două volume: *Enciclopedie și Vocabular general (A - D)*. Condițiile "materiale" ale ediției (scosse de Mydo Center, cu sprijinul Fundației Soros) sunt deosebite, dar și prețul în consecință: 20 000 și 21 000 lei.

Deosebit de util tineretului studios, dar și cercetătorilor, este și *Dicționarul presei românești (1731-1918)* alcătuit cu deosebit profesionalism de Georgeta și Nicolin Răduică (Editura Științifică, București, 1995, 560 p., 16 000 lei), "prima lucrare de acest gen în cultura noastră". Materia propriu-zisă (circa 8000 de titluri, însumând peste 5000 de publicații periodice "scosse de românii de pretutindeni") este urmată de un indice onomastic, unul geografic și unul cronologic, de o bibliografie selectivă (cea în *extenso* aflându-se în corpul *Dicționarului*) și de mai multe rezumate în limbi străine, toate acestea asigurând perfectă funcționalitate a lucrării. *"Dicționarul - față de publicistica fondată, în 1829, de Ion Heliade-Rădulescu (Țara Românească) și Gh. Asachi (Moldova) - fixează începuturile presei românești cu o sută de ani mai devreme, prin consemnarea celui dintâi Calendar în limba română, tipărit în Șcheii Brașovului, la 1731, de către dascălul Petcu Șoanul".* Iată deci că originile absolute ale presei românești, contrar celor învățate în școli, nu sunt doar cu mult mai vechi, dar se află în Transilvania, iar nu dincoace de munți. În aceeași provincie "observă autorii" "care ne-a dat și cea dintâi carte în limba română, Catehismul luteran (Sibiu, 1544)". Din păcate, nu ni se spune nimic despre perspectivele unei continuări a lucrării, pentru perioada de după 1918, care ar prezenta un interes încă și mai mare...

Primul *Dicționar biblic* serios apărut în limba română (Editura "Stephanus", București, 1995) poartă, din păcate, o pecete protestantă (editura respectivă s-a ilustrat până acum mai ales prin publicarea cărților pastorului Richard Wurmbrand). Încă o notă proastă pentru leneșă noastră ortodoxie... Soluția aleasă de Editura "Stephanus" este

destul de înțeleaptă: traducerea unei lucrări relativ recente și solide, dintre numeroasele de care dispune Occidentul. S-a urmat ultima ediție (1992) a monumentalei lucrări colective *Nouveau Dictionnaire Biblique Révisé* (Editions Emmaüs, Saint-Légier, Suisse), traducerea fiind semnată de d-l Constantin Moisa, care ni se recomandă și drept "editor responsabil" al cărții. (Citatele biblice urmează, firește, mai ales versiunea

lui Iona, *Cartea lui Ruth, Cântarea cântărilor* - pe care d-l Creția le rețalmăcește în românește, mai ales dintr-o fascinație estetică. Textul este "degravat de întreg protocolul, inerent, al tradiției bisericești; un text de citit, liber, ca mare literatură" (sublinierile sunt ale traducătorului). Nu trebuie să surprindă, prin urmare, "unele diferențe" (de lecțiune, dar și de structură a textului) în raport cu versiunile biblice curente. De ce tot mai aceste



"protestantă" a lui D. Cornilescu, fără a se rezuma totuși la ea). Folosit cu atenție, acest substanțial *Dicționar biblic* este funcțional dincolo de orice granițe confesionale, iar seminariștii și studenții noștri teologi ar face bine să și-l procure, fără prejudecăți, atâtă vreme cât Biserica-mamă nu este în stare să le ofere, în limba română, ceva echivalent. Deocamdată n-a apărut decât volumul I (A - H), ce are 622 de pagini (în afara planșelor finale cu ilustrații color) și costă 22.000 lei. În total vor fi trei volume, însumând peste 2000 de pagini, în condiții grafice remarcabile.

\*\*\*

Rămânând în sfera traducerilor și studiilor biblice, să remarcăm și două apariții recente de la Editura "Humanitas" (seria "Religie"). Tot sub formă de dicționar este organizată și merituosă lucrare a lui Fernand Comte ("Bordas", Paris, 1992), *Marile figuri ale Bibliei* (tradusă acum în românește de d-na Mihaela Voicu). Este o bună carte de informare generală, referitoare atât la Vechiul cât și la Noul Testament. Modul în care este concepută și structurat amintește de o altă carte (preluată de la aceeași editură pariziană) care s-a bucurat de un cert succes la publicul larg din România: *Maestrul spiritual* a lui J. Brosse (Editura "Albatros", București, 1992). Cei de la "Humanitas" ne-o prezintă astfel (parafrazând, în mare, scurta Introducere a autorului): "Marile figuri ale Bibliei oferă o serie de <<dosare>> despre principalele personaje ale Cărții Sfinte, prezentându-ne modele de gândire, de acțiune, de comunicare, de viață. Umile sau mărețe, exemplare sau scandaloase, personajele descrise sunt toate remarcabile și ieșite din comun (...). În plus, cartea de față este o utilă sursă de informații privind lucrările de artă occidentale inspirate din Biblie" (frumoasa copertă ne-o înfățișează pe Maria Magdalena în viziunea lui Carlo Dolci; în interior, sunt specificate de fiecare dată operele de artă faimoase referitoare la personajele sau episoadele prezentate). Cartea - zice autorul - este o invitație culturală la cunoașterea "preistoriei istoriei noastre" (p. 5). O recomandăm mai ales tinerii generații.

Cealaltă carte de la "Humanitas" pe care o avem în vedere este datorată d-lui Petru Creția, unul dintre cei mai distinși oameni de cultură români ai momentului. Este vorba de cinci cărți biblice (prima și ultima în versuri, iar celelalte în proză) - *Cartea lui Iov, Ecleziașul* (respectăm grafia ediției), *Cartea*

cinci cărți dintre cele 39 ale Vechiului Testament? Acestea, "prin adâncimea și frumusețea lor", i-au fost clasicistului "mai aproape de suflet". "Nefiind, din păcate, un cunosător al ebraice, m-am resemnat să traduc textul grecesc al *Septuagintei* (secolele III-I î. Cr.)... coroborându-l cu traduceri în latină ale Sfântului Ieronim din *Vulgata* (390-405). Dar amândouă aceste tălmăciri, deși făcute nemijlocit din ebraică, au destule greșeli, astfel că am apelat la îndreptările și revizuirile adănc înnoitoare ale Bibliei de la Ierusalim (făcute pe baza Codexului de la Alep), a cărei autoritate este greu de contestat" (pp. 5-6). O "Notă asupra textului" (pp. 9-12) se încheie cu aceste precizări de principiu: "Ca filolog am căutat să respect regulile meseriei mele, iar ca scriitor laic am căutat să respect legile, nu mai puțin severe, ale expresiei literare românești". Versiunile sunt, fără îndoială, mai "poetice" decât cele obișnuite; ba starea lirică se extinde chiar și asupra comentariilor care precedă fiecare text! Rafinații vor aprecia negreșit demersul d-lui Creția. Cei mai puțin rafinați se vor mulțumi, probabil, să ridice din umeri... Câte un exercițiu de *gratuitate* nu strică totuși, din când în când, nici unei culturi sărace ca a noastră...

\*\*\*

D-l Gheorghe Vlăduțescu, rezonabil profesor de filosofie chiar și în vechiul regim, incontestabil om de carte, tot mai orientat, mai ales după 1990, spre "filosofia creștină" (dintr-o perspectivă istoricizantă), semnează un volum interesant și util, intitulat *Filosofia primelor secole creștine* (Editura Enciclopedică, col. "Biblioteca Enciclopedică de Filosofie", București, 1995, 188 p.). Autorul merge cam până la Sf. Ioan Damaschin (secolele VII-VIII), căutând să facă dreptate, în istoria gândirii creștine europene, apologeticii și patristicii (ce au precedat magistral supralicităta scolastică a Apusului medieval târziu). Aceste prime secole creștine sunt definite ca "timp al nostalgiilor, al rupturilor, al așezărilor și al nădejdlor" (p. 12). Cartea are XV capitole și se încheie cu o pledoarie "Pentru o «nouă istorie» a filosofiei" (pp. 178-182), întemeiată pe ceea ce autorul numește "faptul deschis"; noua perspectivă ar depăși atât istoricismul cât și antiistoricismul, istoria devenind "o continuă absorbție a trecutului în prezent, din mișcarea firească a trecutului însuși. Aceasta

pentru că, deși istoria ca reconstrucție este dinspre prezent spre trecut, trecutul este acela care se integrează în prezent" (p. 182). O bună bibliografie, deopotrivă filosofică și teologică, întregeste incitantul volum.

Tot d-l Gh. Vlăduțescu semnează și o scurtă postfață la N. Bagdasar, V. Bogdan, C. Narly, *Antologie filosofică. Filosofi străini*, lucrare reeditată în acest an, în condiții destul de modeste, la o editură "Universal Dalsi" (?) din București. Apărută inițial în 1943, cartea a fost concepută ca un fel de istorie a filosofiei în texte, de la presocratici până la începutul secolului XX. Rămâne încă un bun ghid în filosofia universală, desigur pentru publicul mai larg.

\*\*\*

Cu destulă întârziere s-a reeditat în românește și faimoasa carte a lui Nikolai Berdiaev (1874-1948; din 1922 stabilit în Occident, întâi în Germania, apoi la Paris), *Un nou Ev Mediu* (Editura "Omnișcop", Craiova, 1995, 135 p.). Ediția de față o reproduce pe cea din 1936, cu traducerea Mariei Vartic (în franceză, cartea - ce l-a consacrat pe Berdiaev pe plan european - apăruse în 1924). Ortografia vechii ediții sibieni a fost actualizată, iar înaintea textului tradus a fost așezat un amplu și cam "eliadizant" Studiu introductiv ("Dialectica sacrală ca teologie a istoriei", semnat de d-l Sandu Frunză. "Deși autorul nu folosește termenii de «sacru» și «profan», el operează în chip teologic cu aceste conținuturi, fapt ce ne permite să vorbim de dialectica sacrală ca teologie a istoriei. Sugestia ne-a fost dată de filonul masiv pe care îl ocupă problema desacralizării și resacralizării în creația lui Berdiaev" (p. 5). Studiul d-lui Frunză se încheie în registru metaforic: "Istoria este un permanent dans al flăcărilor de lumină și de întuneric («flăcările de lumină» este ușor să ni le închipuim; mai greu ne este cu cele de... «întuneric»! - n. n.). Este nevoie de un Nou Ev Mediu din care omul spiritual să răsară, «răsăpând lumina lui interioră în întregul univers»" (p. 22). Cartea lui Berdiaev - asemănătoare în multe privințe cu mai puțin creștină *Criză a lumii moderne* a lui René Guénon, datând cam din aceeași epocă - este structurată în patru capitole, cu titluri extrem de lămuritoare ("Sfârșitul Renașterii", "Noul Ev Mediu", "Reflecții asupra Revoluției ruse", "Democrația, socialismul și teocrația") și cu accente de slavofilism mesianic, pe urmele lui Dostoievski și Soloviev. Sunt de reținut mai ales critica pseudo-unanismului renascentist și post-renascentist, ca și aspra judecată creștină a democrației moderne, care a dus la catastrofa "domniei spiritului individualist". "Noul Ev Mediu" este nădejdea unei reîncreștinări a lumii: un fel de "post-modernism" religios fără de care vorba lui Malraux de mai târziu - lumea riscă să nu mai fie deloc. Care este, pe acest fond, semnificația experienței rusești? "Poporul rus, în acord cu particularitățile spiritului său, s-a oferit ca jertfă unei experiențe pe care istoria nu o cunoștea. El a demonstrat rezultatele liminare ale unor idei. Popor apocaliptic, el nu poate realiza o împărăție umanitară mijlocie; el nu poate realiza decât fraternitatea în Hristos sau tovarășia în Antihrist. Dacă nu este fraternitate în Hristos, să domnească atunci tovarășia în Antihrist! Poporul rus a pus această dilemă, cu o putere extraordinară, în fața lumii întregi" (p. 134). Astăzi, după aproape trei sferturi de veac, e mai bine să-l ascultăm pe Soljeniciîn...

Răzvan CODRESCU



# COMEMORĂRI

## MISLEA (8 septembrie)

În ziua de 8 septembrie, lângă Câmpina, la Mislea (unde pe locul fostei închisori politice de femei, funcționează astăzi un azil de bătrâni), s-a sfințit clopotnița Capelei ridicate în urmă cu un an (purând hramul Nașterii Maicii Domnului) și a fost refăcut acoperișul micului locaș de rugăciune. Slujba a fost oficiată de Prea Sfințitul Teodosie Snagoveanu, în prezența unei asistențe alcătuite din foste deținute politice. Capela de la Mislea și anexele ei au fost ridicate și împodobite prin strădania unor doamne ale suferinței românești, dar și cu contribuția considerabilă a ierarhului și scriitorului Bartolomeu Valeriu Anania. O mână de ajutor au dat - simbol al punții creștine între generații - atât un grup de studenți bucureșteni cât și un grup venerabil de foști deținuți politici. Dumnezeu, care-i știe pe fiecare după nume și strădanie, să-i binecuvânteze pe toți și să pomenească sufletele celor ce s-au jertfit la Mislea pentru Cruce și Neam.

## AIUD (14 septembrie)

În ziua de 14 septembrie, la Aiud, a avut loc adunarea anuală a foștilor deținuți politici în jurul monumentului ridicat (începând din 1992) în memoria celor căzuți în greaua temniță comunistă și sfințit anul trecut. Au fost prezente aproximativ 150 de persoane (mai puține decât ar fi fost de așteptat). Ceremonia s-a oficiat în capela monumentului (ce s-a dovedit a avea o foarte bună acustică). Au luat cuvântul trei fețe bisericești: Părintele Ioan de la Mănăstirea Reccea, Pr. Bogdan Șuşman și Pr. Liviu Brânzaș. După ce primarul Aiudului și-a rostit, la rândul său, discursul, a vorbit, în încheiere, și d-l Gheorghe Brahonschi (unul dintre principalii ctitori ai monumentului), prezentând o dare de seamă asupra cheltuielilor efectuate până la această dată, precum și o evaluare a sumelor necesare finisării monumentului. S-au cheltuit până în prezent aproximativ 54.000.000 lei (circa 40.000 \$ U.S.A.), iar finisarea monumentului și a capelei ar mai necesita încă pe atât. Ar urma ca numele celor săvârșiți din viață în temnița Aiud să fie înscrise în interiorul capelei iar crucile îngemănate să fie acoperite cu plăci de travertin, ca și exteriorul capelei și al osuarului (în total: 600m<sup>2</sup>). Să sperăm că se vor găsi, în țară și mai ales în străinătate, români și creștini cu dare de mână, care să-și agonisească răsplata de la Dumnezeu, contribuind la terminarea lucrărilor

## RUBLA (16 septembrie)

Din inițiativa Filialei Brăila a Asociației Foștilor Deținuți Politici din România, în 16 septembrie a.c., pe locul unde bănățenii deportați de la casele lor în vara anului 1951 au pus temelie unuia dintre "satele celor fără de saf" - RUBLA, a fost înălțată o cruce comemorativă în memoria tuturor acelora care s-au săvârșit din viață în aceste locuri de surghiun. Condițiile în care s-a produs acest act inuman sunt cunoscute. În anul 1948 izbucnește conflictul ideologic dintre Tito și Stalin. În acest conflict, comuniștii români, conduși de Ana Pauker, Gheorghiu-Dej, Vasile Luca și Teohari Georgescu, s-au alăturat cu trup și suflet Moscovei. Și cum conflictul evolua spre o posibilă ciocnire armată între Uniunea Sovietică și Iugoslavia, în vara anului 1951, autoritățile comuniste române i-au deportat, în cel mai autentic stil bolșevic, din zona de frontieră cu Iugoslavia, pe toți locuitorii considerați "suspecți", strămutându-i în inima Bărăganului.

Așa a luat naștere salba de "sate noi", cum le-au denumit localnicii, satele construite în condiții vitrege în județele Ialomița și Brăila.

În anul 1956, comuniștii lui Tito și comuniștii lui Hrușciov se împacă (Stalin murise în 1953) și deportaților li se îngăduie să se întoarcă la casele lor, astfel că "satele noi" s-au depopulat peste noapte. Comuniștii le-au găsit însă repede întrebuințare. Deținuți politici, considerați periculoși, la expirarea pedepsei, nu erau puși în libertate, ci erau trimiși în "satele noi", golate de foști deportați. Așa s-a născut instituția "domiciliului obligatoriu", sub stricta supraveghere a organelor de Securitate.

Dintre D.O.-ști, și ci dintre foștii deportați, mulți și-au dat obștescul sfârșit pe acele meleaguri. În memoria lor și a suferințelor celor care au supraviețuit acelor vremi, foștii deținuți și deportați politici au ridicat Sfânta Cruce comemorativă.

Sfințirea Crucii a fost făcută de Prea Sfinția Sa Cassian, Episcopul Dunării de Jos, împreună cu un sobor de preoți din satele din împrejurimi, slujba de sfințire fiind urmată de pomenirea foștilor deținuți politici și deportați care au pierit în locurile de surghiun.

## PREDEAL (22 septembrie)

În cimitirul din Predeal, în spatele bisericii schitului de maici, se odihnesc de 55 de ani rămășițele pământești a peste 80 de legionari asasinați în timpul cumplitei prigoane a anului 1939. În septembrie și octombrie 1940 au fost înmormântați aici, fiind aduși din gropile comune ale lagărelor de la Miercurea Ciuc și Vaslui, 76 dintre ei, printre care: Iordache Nicoară, Ovidiu Biriș, Ion Belgea, Victor Puiu Gărcineanu, toți legionari de elită. Totodată au fost depuse, de la Crematoriul din București, urnele cu cenușa ale Nicolettei Nicolescu, ale lui Victor Dragomirescu și Vasile Cristescu, ale grupului Miti Dumitrescu și ale grupului Nadoleanu.

În timpul regimului comunist au fost înlăturate crucile și troițele care străjuiau mormintele. După 1990, vechiul preot "a binevoit" să vândă parcele pentru locuri de veci, parcele care, din nefericire, cuprind mormintele legionarilor...

O mână de tineri din cuiburile "Horia Sima" din București, "Moja-Marin" din Sibiu și "Vlad Tepeș" din Brașov, profitând de înțelegerea creștinească a noului preot-paroh al Predealului, Vitan Lucian, au săpat trei șiruri de șanțuri, dezvelind capetele de coșciuge ale martirilor legionari. S-a făcut astfel dovada existenței acestora și a ilegalității vânzărilor de locuri pomenite mai sus. A fost totodată posibilă efectuarea unui parastas, în ziua de 22 Septembrie (declarată Zi a Martirilor Legionari) a anului curent. Au participat peste 100 de persoane, marea majoritate fiind vechi legionari. Începând cu vara anului 1996, cimitirul legionarilor din Predeal va fi amenajat și se va ridica o troiță întru pomenirea celor morți pentru Neam și Credință.

## O CRUCE DE MARMURĂ PENTRU NAE IONESCU

În ultimii doi ani s-a făcut tot mai multă valvă în jurul figurii legendare a profesorului Nae Ionescu (1890-1940). Detractorii de serviciu ai creștinismului ortodox și ai dreptei românești, fie neromâni, fie români perversiți de spiritul iudeo-masonic, au căutat să degreze memoria profesorului și să lovească, luându-l ca pretext, în generația ilustră pe care a păstrat-o și-n tradiția națională în genere. După campania denigratoare dusă în "România literară" de d-na Marta Petreu (cu sprijinul d-lui N. Manolescu însuși), d-nii Z. Ornea și Al. George s-au exprimat în același sens în paginile "Dilemei", ca să nu mai punem la socoteală reflecțiile acestor abjecții morale și intelectuale în publicații de mai mică prestanță. "Năștiți" noștri notorii, ca Dan Ciachir sau Marin Diaconu, n-au găsit de cuvânt, de data aceasta, să ia apărarea publică a idolului lor. Nici principalul editor actual al cursurilor naeionesciene - d-l G. Liiceanu, directorul Editurii "Humanitas" - n-a găsit nimic de spus, arătându-se mai preocupat să-l apere și să-l elogieze nemăsurat pe alde H. R. Patapievici, marele răstălat al stângii democratice de astăzi (executoare obedientă a "directivelor" iudeo-occidentale). Cu atât mai mult s-a onorat d-l Andrei Pleșu, care, aducându-și aminte că este român creștin și, prin Constantin Noica, oarecum "nepot" spiritual al lui Nae Ionescu, a hotărât să-și închine profesorului un întreg Număr recent al "Dilemei", echivalent cu o înfrângere principală a tuturor detractorilor mărunti (o greutate deosebită au avut mai ales "Argumentul" d-lui Pleșu și mărturia autorizată a filosofului Mihai Sora, ce se adaugă mărturiilor mai vechi ale altor iluștri elevi ai lui Nae Ionescu, în frunte cu Mircea Eliade și Mircea Vulcănescu). Pe acest fond, dintr-o altă direcție spirituală și politică, s-a realizat, cu dăruire și discreție, un frumos act creștinesc, național și cultural: ridicarea unei cruci de marmură la mormântul profesorului (până nu demult părgăinit) de la Cimitirul Belu ("Figura 49"). Inițiativa și eforturile împlinirii ei au aparținut unei persoane de mare distincție sufletească și intelectuală, ce a insistat să-și păstreze anonimul (îi respectăm dorința, chiar dacă o parte dintre cititorii noștri știu deja, pe alte căi, despre cine este vorba). Contribuțiile, mai mult sau mai puțin însemnate, au venit din multe părți, din țară și din străinătate. Crucea, în stil românesc, concepută de arh. Anghel Marcu, are trei metri și jumătate înălțime (a se vedea imaginea alăturată); ea a fost sfințită în pragul acestei toamne (9 septembrie) de Părintele Constantin Coman, care a rostit și câteva cuvinte frumoase întru pomenirea lui Nae Ionescu, din perspectiva generațiilor mai tinere. S-a oficiat și un parastas, cu același prilej. Asistența a fost puțin numeroasă, evenimentul nefiind mediatizat și având mai degrabă aspectul unui parastas de familie (spirituală). Au fost prezenți câțiva publicști și editori, câțiva tineri teologi, câțiva vechi legionari și foști deținuți politici, precum și ultimele descendente directe ale profesorului, d-na Anca Irina Ionescu și fiica sa (deci nepoata și strănepoata, pe linia lui Răzvan Ionescu; unul dintre cei doi fii ai Nae Ionescu; celălalt, Radu Ionescu, a căzut pe frontul de Răsărit, în timpul celui de-al doilea război mondial). Fie ca pomenirea profesorului să fie veșnică, atât înaintea lui Dumnezeu, cât și în conștiința generațiilor românești de azi și de mâine.





## Un ochi râde,

## altul plânge...

## Dracul și tămăia

În revista "22" (Nr. 35/289, 30 august - 5 septembrie 1995, p. 1), d-l Andrei Cornea (fiul istoricului literar Paul Cornea) semnează un editorial intitulat "Ipocrizia și obediența". Autorul este indignat din pricina articolului 9 al noii Legi a învățământului (care, desigur, e departe de a fi perfect), articol care "introduce în învățământul primar religia ca materie obligatorie de studiu". Dumnealui consideră articolul respectiv "un scandal" ce ar viola "libertatea de conștiință (și, în consecință, Constituția României)". S-ar încălca, vezi Doamne, drepturile "ateilor", "liber-cugetătorilor", "agnosticilor", "deistilor" și "panteistilor", cu care d-l A. Cornea se simte solidar. Ba mai mult decât atât: "Obligatorietatea religiei (...) violează (...) caracterul secular al statului", adică "unul dintre pilonii spiritului liberal-democratic". Școala românească va fi handicapată astfel de "un confesionalism desuet, care-i va face pe mulți tineri - prooroceste d-l A. Cornea - să navigheze dificil între ipocrizie și obediență"; în felul acesta, ne putem lua adio de la "societatea deschisă și pluralistă", ai cărei unici "autentici partizani" n-au rămas, se pare, în nenorocita Românie, decât consăngenii și discipolii lui... Spinoza!

În dialectica repulsivă a d-lui A. Cornea se întâlnesc toate lucrurile comune ale gândirii iluministo-francmasonice; în acest sistem de referință, logica dumnealui funcționează perfect, așa cum aceeași logică funcționa, până nu demult, și-n pledoariile propagandei marxiste. Gândirea materialistă, fie "comunistă", fie "liberalistă", procedează precum orbul care, când vrea să se măsoare cu tine, te atrage în bezna unei pivnițe...

Ar fi deci o naivitate să ne apucăm să aducem contra-argumente la argumente ridicate pe asemenea premise. Noi știm, creștinește vorbind, că dracul e mare "dialectician". Nouă, însă, nu "logica" ni l-a descoperit pe Dumnezeu și nu "logica" o să ne facă să-L pierdem. Cu toate acestea, putem avea și noi "logica" noastră, a cărei "rațiune suficientă" este însă nu omul care s-a făcut pe sine Dumnezeu, ci Dumnezeu Care S-a făcut Om. La Acesta se va fi gândit și țărânul de odinioară, când și-a luat, în joacă, un răgaz de "logician": "Dacă nu e cine nu e, cine e și nu mai fie?"...

Nu de domnul A. Cornea ar fi de vorbit, ci de mentalitatea pe care dumnealui și revista "22" o exprimă. Este mentalitatea unei lumi care "nu mai are nimic sfânt" decât orgolioasă ei suficiență; o lume de cruciați pe dos, pentru care Dumnezeu și tradiția religioasă reprezintă supremul rău, iar libertatea perversiunilor - supremul bine; o lume pentru care statul "secular" și "liberal-democratic" reprezintă singura "cetate stătătoare"! "Partizanii" acestei mentalități reclamă zgomotos, cu logica lor permițioasă, suferințele pure ale celor pe care Hristos i-a chemat la Sine și ni i-a dat drept pildă, spre mântuire. Avem de-a face, de fapt, cu un atentat la sfințenia lumii, ce nu trebuie lăsată să rodească.

Desigur, problema ar putea fi pusă și în termeni politici, deloc liniștitori. Unii se întreabă: "De ce naționalismul este

antisemit?". Iar alții: "De ce democrația este anticreștină?". Nu cumva, dacă e să-l luăm în serios pe d-l A. Cornea, cea de-a doua întrebare ar putea fi totmai răspunsul la cea dintâi?

## A nu deosebi duhurile

Eseul nostru *Eminescu și creștinismul* ("Puncte Cardinale", Anul V, Nr. 6/54, iunie 1995, pp. 9-10) a stârnit unele reacții (în)ciudate, la care mărturisim că ne-am așteptat, cunoscând suficiența unui anumit "conformism" românesc (de care ne-am mai izbit în câteva rânduri). Cei așezați pe astfel de poziții rigide fie reacționează visceral, fie contra-argumentează vicios, atribuindu-ți intenții pe care nu le-ai avut. Culturile *prea evaluate* păcătuiesc adesea prin aceea că desfid "albul" și "negrul", absolutizând "nuanțele". Culturile *insuficient evaluate* (cum este și a noastră) se întâmplă să păcătuiească în sens invers: desfid "nuanțele", absolutizând "albul" sau "negrul". Echilibrul între aceste două excese ar fi idealul de urmărit. Se pare însă că noi românii, dintr-un fel de lenie spirituală, preferăm extremele simplificatoare, maimuțărind când rafinamentul prost, când primitivitatea agresivă. Riscăm, de aceea, o cultură de șabloane și de idei fixe (fie de un cosmopolitism dizolvant, fie de un provincialism exaltat).

Astfel, cutare "bun român" din exil netrimite (prin intermediul d-lui Traian Golea) o "punere la punct" în privința ofensei pe care i-am fi adus-o lui Eminescu și, prin Eminescu, întregii "civilizații creștine"! Naprasnic, nu-i așa? Diagnosticul este pus din capul locului: "Dar teza prezentată în articol suferă de o înțelegere total greșită a unor versuri eminesciene, care provine din neînțelegere și lipsă de cultură". Și ceva mai departe: "Un pic de cultură ar fi evitat debitarea unor astfel de ineptii" (subl.n.). Așadar, nu ne contestă doar priceperea în materie, ci chiar noțiunile culturale elementare! Acest mod de a pune problema face parte, se pare, dintr-un "stil național", pe care M. Eliade îl surprinsese chiar în vremuri mai bune (*Să ne închinăm că...*, în "Criterion", Anul I, Nr. 5, decembrie 1934, p. 2): când doi intelectuali români "se ceartă" pe un motiv oarecare, "fii siguri că fiecare neagă celuilalt orice urmă de știință. Nu mai e vorba de critică, de ajustare, de completare", ci de o tentativă mitocanească de a-ți reduce adversarul la zero, cretând-l "un ignorant pur și simplu, care n-ar fi trebuit să treacă de clasa I secundară"... În cazul de față, se dau și explicații cauzale: "Dar asta a fost lucrarea diabolică a comunismului în România (...). Căci imaginându-și că sunt eliberați de constrângerile comuniste și pot sorbi din izvoarele culturii "libere universale", tinerii români sunt permeați de o anti-cultură subtil creată pentru a disloca și distruge tradiția creștină europeană". Iar încheierea este teribilă, punând sub acuzația categorică de anti-creștinism întreaga Redacție a "Punctelor Cardinale"! Cităm, căci merită: "Stimate D-le Golea, vă rog să faceți să le parvină redactorilor de la *Puncte Cardinale*, într-un fel sau altul, remarcile pe care le-am făcut pe paginile alăturate. Ce-or fi având cu creștinismul de-l protocesc atâtea din atâtea unghiuiri false? De ce nu vor să recunoască Europa creștină și civilizația ei creștină de peste 17 secole?" (Curios este că, la început,

aceiași domn scrisese: "Totmai am terminat de citit, cu plăcere și admirație [subl. n.], numărul 6/54 al *Punctelor Cardinale* din iunie 1995, dar trebuie totuși să vă scriu..." etc.).

Se poate, desigur, ca noi să ne fi înșelat asupra "creștinismului eminescian" sau ca demonstrația noastră să aibă și unele puncte vulnerabile. Discuția ar putea fi purtată în mod deschis și loial, cu "cordialitate creștinească" și eleganță intelectuală, așa cum alții ne-au și promis-o. Replica domnului din exil (ce pare, în paranteză fie spus, un intelectual catolic sau catolicizant), deși nu lipsită și de unele observații pertinente (privitoare doar la un singur loc dintre numeroasele pe care noi ne-am întemeiat "teza": cel despre *Rugăciune* și o anume "invocație către Isus"), se descalifică prin lipsa ei de onestitate "formală"; în aceste condiții, nu putem accepta s-o discutăm în detaliu. Dacă am pomeni-o aici, a fost doar pentru a pune niște probleme de principiu, care privesc atât cultura română în general, cât și sfera mai restrânsă a "dreptei creștine", în care și "Punctele Cardinale" se mișcă de aproape cinci ani. E desigur deconcertant ca, după acești cinci ani de activitate publicistică naționalistă și creștină, de apologie a dreptei românești (în frunte cu Eminescu însuși), noi să putem trece în ochii unui cititor cultivat de-al nostru drept... dușmani fioroși ai Europei tradiționale, ai creștinismului și ai genului eminescian! La această abruptă generalizare chiar că nu ne-am fi așteptat...

Câtă "necinste sufletească" îi trebuie unui om ca să ne judece în termeni de mai sus! O asemenea neputință de a deosebi duhurile" și o asemenea nesocotire a luptei noastre național-creștine, pentru care paginile revistei dau îndelungată mărturie, ne amintesc de cuvintele amare ale aceluiași M. Eliade (loc cit.): "Mă întreb câteodată ce trebuie să faci în România ca să-ți poți convinge semenii că ai făcut într-adevăr ceva (...). Cred că orice ai face, e inutil. Același noroi te așteaptă, ca și pe cel din urmă dintre tâlhari!"...

## Spre Europa, cu spatele...

Continuă uriașă și penibilă zarvă stârnită la noi de problema homosexualității. Faptul că aceeași zarvă se întâlnește și pe aiura ar trebui să fie lipsit de importanță. Pe noi s-ar cuveni să ne intereseze propria ogradă, în mod fatal deosebită de a altora, atât în bine cât și în rău. Această problemă se colorează diferit de la un popor la altul, în funcție de tradițiile moștenite și de realitățile curente. Desigur, se poate discuta și în general, dar ne e teamă că ar fi pierdere de vreme. Preferăm să discutăm cazul nostru particular, lăsându-i pe alții să-și poarte singuri de grijă... Or fi, mai știi, popoare cu tradiția și vocația homosexualității!... Este însă cert că poporul român nu se numără printre ele.

De unde, atunci, această zarvă creată la noi în jurul problemei? Nu este greu de observat că este o zarvă artificială, întreținută de o mână de degenerați (adeseori ne-români și -o spunem cu rușine- intelectuali) sau de anumite cercuri politicianiste anticreștine și antinaționale, de obediență masono-stângistă. Primii ar dori să-și legitimeze și să-și răspândească anormalitatea, în virtutea unei

mentalități asemănătoare cu cea a leproșilor de odinioară; ceilalți cred că maxima toleranță în problema homosexualității ar reprezenta un certificat de "integrare europeană" (cu toate foloasele materiale ce ar decurge de aici și cărora ei le-ar fi cei dintâi beneficiari). Aceste două mici tabere, stimulate din afară, profită de accesul deosebit pe care-l au, prin profesione sau poziție, la *mass-media* sau la anumite foruri publice, dându-și mâna în numele idealului sodomit, chiar dacă în realitate se disprețuiesc profund unii pe alții.

Dincolo de înfruntările parlamentare, lupta se poartă, sub privirile amuzate sau perplexe ale publicului larg, mai ales între cercurile ortodoxe (unanime în combaterea homosexualității) și câteva grupări elitiste "liber-cugetătoare", ce se exprimă prin publicații de oarecare răspândire în mediile intelectuale. Astfel, bunăoară, o broșură *"Homosexualitatea: propagandă a degenerării umane"* scoasă de un grup de asociații creștine (la inițiativa tinerilor din A.S.C.O.R.) și girată de principalii ierarhi ai Bisericii Ortodoxe Române (însuși Patriarhul Teoctist a luat, în mai multe rânduri, atitudine publică împotriva legiferării perversiunilor), a generat o adevărată isterie anti-"fundamentalistă" în săptămânale precum "22" și "Dilema". Conflictul s-a focalizat, în urmă, în polemica dintre d-l (d-na?) Gabriel Andreescu și d-l Răzvan Bucuroiu (care a dat o replică tăioasă în pagina creștină săptămânală "României libere"). Persoana G. A. (mădular delicată al G. D. S. și al Alianței Civice, la mâna europenismului pidonisc și *new-age-ist*) a făcut o criză de isterie publică, stigmatizând ziarul "România liberă", dându-și demisia din Alianța Civică și de pe unde mai era băgat, supărat pe toți și pe toate, dar mai ales pe d-l Petre Mihai Băcanu și pe Fundația "Anastasia" (al cărei misionarism creștin deranjează, de ani buni, întreaga stângă intelectuală).

Dar cum astăzi "lumina ne vine de la Apus", în vreme ce noi căutăm să opunem bimilenara morală creștină "eticii" liberal-democrate a popoului universal, iată că un englez, pe nume Adrian Thatcher, apare pe piața noastră de tranziție cu *Descălușarea sexului. O teologie creștină a sexualității* (trad. rom. de Mariana Grancea, Editura "Polimark", București, 1995, 300 p.), vorbind în numele unei londoneze... "Societăți pentru promovarea cunoștințelor creștine" (SPCK, în prescurtare englezească) și ca director al... Centrului de Teologie și Educație Creștină de pe lângă Colegiul Sf. Marcu și Ioan din Plymouth! Va să zică n-ar fi, cum eronat credem noi la meridian "mioritic-ortodox", nici un divorț între creștinism și "liberalismul" sexual al lumii moderne; Iisus n-a fost nicidecum "sexist", iar "sfințenia trupului" trebuie "regulată" pe orice căi, inclusiv prin homosexualitate, masturbare și onanism! Iată ce zice noua "teologie", emancipată de "patriarhalism": cu cât ești mai desfrânat și mai pervers, cu atât ești mai liber și deci mai aproape de Dumnezeu!! Vom reveni pe larg asupra acestei cărți, ca să vedem cât am rămas de departe, noi "trogolodii" din Est, de "adevăratul creștinism"...

V. A. M.

Editura  
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU  
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;  
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,  
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ioan NISTOR - secretar de redacție 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109  
Doina Marilena CĂBAS - corector telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată  
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.  
Printing Company